

وبصر في الزخيرة وفيه شبه الكثر للمعنى عند قوله والمعوق فيما يضيفه الوكيل ما يبينه عن
البراءة قال بعض الفضلاء ان في الوكيل يقبض الدين بعد القبض مورد ما ينبغي ان يقبل
قوله في الدعوى لانه يدعي رد الدين ولو كان ذلك بعد موت الوكيل لان ذلك لا يخرج عن
كونه مورد عا كما لا يخفى لكن المنقول في الملازمة والعمادية عدم قبوله بعد موت الوكيل في الدين
بخلاف الوكيل يقبض الدين اذ هو قول كونه هنا مورد عاصم في التقصير فلا يكون حكمه
حكم المورد قصصا في الجور فلا يمكن التلازمة في جميع الفصولين اما عدم ملكة الورثة
فقط الظهور قصوره بخلاف الدجاجة والاعارة وان كان نفي الشيء لا يسلم من قصوره على
ان الذي في جميع الفصولين انما هو نفي الايجاب العامل غيره اما نفي اجراء الوصي
قال بعض الفضلاء الوصي انما يستحق الاجراء في وصي المتاهي وقد نصبه باجر واما
وصي الميت فلا يستحق كما في هذا الكتاب في من الجمع والفرق في الكلام في اجراء الوكيل
عن القينة وهو في الولد الجية واذا الوصي الى رجل فاستاجر به ما يترجم ليعنف وصاياه من
والاستيثار باهل والماتبة وصية من الثلث لان يقبض الوصية صان العول واجابله
والاستيثار على هذا لا يجوزها قال بعض الفضلاء ولا يخفى ان وصي الميت اذا استع من القيام
بالوصية الباجر في مقابلة ما لا يدبر على العمل لانه يتبرع ولا جبر على التبرع فاذا اراد ان يقبض
ان يعمل لاجرة على عمله وفي استجرة المتاهي قياسا واستحسانا وهي واقعة العتوى
وقد اقيمت برزرا والبرانية في ما في الولد الجية كما هو ظن لان الموضوع مختلف كما يظهر بادي
تأمل اقول انما في الموضوع مختلفا لان موضوع مسألة الولد الجية في وجوب العمل يقبل
الوصية في موضوع ما ذكره في عدم الجبر على العمل وهو لا يتأثر في الوجوب فيستحق ان يقبض
المتاهي يستحق ان اجراء المتاهي بقرار المتاهي فليست الباصلة الاستحقاق الا
اذا شرط الوكيل للمتاهي ان يقبضه ولو زاد على اجراء المتاهي قال المص في الجبر بقرار واما
بيان ما لم يقبض المتاهي فان كان من الواقت فالشرط ولو كان اكثر منه اجراء المتاهي وان كان
منصوب القاضي فلا اجراء له واختلاف اهل يستحقه بلا يقبضه القاضي قال في القينة
قبل لا يستحقه وقبل يستحقه لانه لا يقبل التوامتة ظاهرا الا باجر والمجهود في الشرط
وقالوا اذا عمل القير في عارة السبي والوقف كمال الاجرة لا يستحق الاجر لانه لا يستحق اجرا
التوامتة وجر العمل فيه اذ لا يقبل بالعمامة اجرا انتهى واذا لم يعمل المتاهي لا يستحق

لما في الثانية ولو وقف ارضه على ما يشاء من مات فجعل القاضي الوقف فيما جعله لم يشر
الغاية في الوقف والوقف طاحونة في يد رجل بالقاطعة لا يحتاج فيها الى القيمة واصحاب الوقف
يقضون غدها منه لا يستحق القيمة عشر غلته لان ما اخذ بطريق الاجرة ولا اجرة بدون
العمل وفي فتح القدير بعد نقله فهذا عندنا فيمن لم يشترط له الواقف لما اذا شرط كان من جملة
الوقوف عليهم اه قال العم في البحر والظن انه عايد لقطع المعلوم في زمن التعهد واما عدم
الاستحقاق عند عدم العمل فلا فرق فيه بين ناظر وناظره قد تمسكه بعض من لا خيرة له
يقول قاضي خان وجعل عشر الغلة في الوقف على ان يلقا من يجعل للموتل عشر الغلة
مع قطع النظر عن اجرة المثل وهو غلط اه فلا اجر للمتاهي قبل النفاذ ان يقيد بما اذا
لم يشترط الواقف له شيئا الوكيل يقبض الدين لا يصح استيثاره الا اذا وقت له وقتا
في الثانية من فصل التوكيل بالخصوصة من رجل وكلر جلا يقبض ودية عند انسان وجعل
له على ذلك اجرا سمي لم يجز الا ان يوقت لذلك وقت من الياوم ونحوها لان قبض الورثة
والايتان باعمل لا يطول بخلاف الخصوصية والتماهي لان ذلك يقصر ويطول فان وقت
لذلك وقتا جازوا لافلا لوجعل للمكفيل اجرا لم يصح اقول هل وجه عدم الصعوان
الكفالة ليست عملا حتى يصح ان يجعل لها اجرا وذكر الزيلعي ان الورثة في اقول ذلك
في الاجارة عند قوله والمتاح في يد غيره مضمون وفرق بينه وبين الاجرة المشتركة على قول
المام فراجعه ومثله في النهاية كالموعود الذي رد قبل وكذا الوصي اذا ادعى دفعها
اليه باولئك لا يحسن والناظر اذا ادعى الصرف في حال بعض الفضلاء ينبغي ان يقيد
ذلك بان لا يكون المتاهي معروفا بالحياتة كما ذكره في نظرنا من مسائل يجب ان لا يقبضه هذه المسئلة
قاله الله تعالى ما الصم اه وقال بعض الفضلاء التقييد بالوقوف عليهم من عاين ان اذا
دفع ما هو كالاجرة مثل معلوم الفرائس والموزن والبواب وغيره من ارباب البيئات لا يقبل
قوله الا يستوي في شئ السلام ابو السعود وصورة السؤال هل اذا ادعى المتولي دفع غالة
الوقت المزمع يستحقها شرعا هل يقبل قوله في ذلك ام لا الجواب ان ادعى المدعي اليه عن
الواقف في الوقف لاولاده واولاد اولاده يقبل قوله كالموعود كالموعود للمنافي اليامس
وبالبواب ونحوها الا يقبل قوله كالموعود للمنافي اليامس باجرة معلومة شراد في
تسليم الاجرة فانه لا يقبل قوله لوقال بعض الفضلاء وهو تفصيل من خصوصه في

Copyright