

في حقه وفي حقا لقوله تعالى فاتبعوه ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم عن ذلك  
**من قال بحمل على الذنب** للابنة المتقدمة لكونه الاسوة موصوفة بالمسئنة والحسن  
المرحان لان المراد بها في الابنة الحنة العونية لا الشرعية التي الحيا منها ويظهر  
لحسن المعنوي الرحمان جزما فالرحمان يحتمل الوجوب والندب والاصل علم الوجوب  
يبقى للندب **ومنه من قال يتوقف فيه** لاحتمال الوجوب والندب وغيرهما  
**وان كان على غير وجه القرينة والطاعة فيحمل على الاباحة** في حقه وحقا  
لان فعله لا يكون لشرفه المانع من ارتكابه الكفره ولا يحرم لعصمته والاصل علم الوجوب  
والندب فتبقى الاباحة ورد بان الغالب على فعله الوجوب والندب وايضا المسئلة  
ان فعله ان كان من الافعال الجلية والقيام والقعود والاكل والشرب فهو على  
الاباحة وهو داخل في قوله وان كان على غير وجه القرينة وفي التقيح للقر في قوله  
انه للذنب ويحتمل الاستناد ابواسحاق في وجه بين احداهما هذا والمتأني لا يفتوح  
الابد للثب فلا يصح ان يقال هو لا باحة بلا خلاف وما سوي ذلك ان ثبت كونه من  
خصايصه فواضح كما تقدم وان لم يثبت وكان بيان الجملة فله حكم الذي يثبت من الإيجاب  
وغيره وان لم يكن بيانا وعلا صفتيه بالنسبة اليه من الوجوب وغيره فله حكمه عند  
عند الجمهور وان لم تعلم صفة نظران ظهر فيه قصد القرينة فانه يدل على الذنب عند  
الاسام والنباعه ومنهم البيضاوي وان لم يظهر قصد القرينة فليس للاباحة وجه قال  
الاسام الرازي في موضع تبعا للمصنف ونقل عن مالك وقيل للندب ونقل عن  
الشافعي وقيل للوجوب ونقل عن ابن سريج وغيره وخالفه الاسام في المعالجون  
ابوبكر الصيرفي وخالفه البيضاوي وصححه الفاضلي ابوالطيب ونقل عن جمهور المحققين  
كالغزالي واختاره الامدي تبعا للمصنف في موضع وجهه المذهب الاثره كما  
الامدي في الفعل الذي ظهر فيه قصد القرينة ايضا واختار ابن الجلب انه للندب  
عند الجمهور قصد القرينة والافلاحة **واقر صاحب الشريعة على القول** من  
**هو قول صاحب الشريعة** يعني بقوله لانه معصوم عن ان يقر احد اعلى من  
اقراره اباكر على قوله باعمال سلب القليل لقائله متفق عليه **واقراره على الفعل** من  
احد مع علمه حاله لو انه قادر على الانكار سوا فعله محضه او في عصره **تفعله وما**

فعل

**فعل في وقت في غير مجلسه** وعلم به ولم ينكره فله حكمه **حكمه ما فعل في مجلسه**  
مثاله اقراره خالد بن الوليد على اكل الخبز متفق عليه فيدل على جواز اكل الخبز كله  
وغيره اذ حله على الوليد حكم على الجماعة ومحل هذا اكله ما اذ لم يكن ذلك الفعل مما علم انه  
منكره لسبق النكار وشيخ القزويني قبل ذلك كمشي كافر في الكيسة فتركه حيا لله  
عليه ولم ينكاره لعلمه باذنه علم منه انكاره وانه لا ينفع انكاره فلا اثر للسكوت ولا دلالة  
على الجواز اتفاقا كما قال ابن الحاجب ولو كان ذلك الفعل مما سبق تخبر عنه ثم قرر  
ستخصا على فعله فيكون هذا التقرير شيئا آخر عنه ان كان خاصا به والنسخ  
به وان كان عاما بان ثبت الحكم على الجماعة والنسخ ايضا عام وقد اوضحت ذلك  
في شرح مختصر ابن الحاجب **واما النسخ فعنه** في اللغة الازالة **يقال نسخت**  
**الشمس الظل اذا ازلته** وفتحته بانسائها **وقيل معناه النقل** ما هو  
**من قولهم نسخت ما في الكتاب اي نقلته** باشكال كتابته **وقيل انه حقيقة لما**  
**يكون مشتركا** وقيل حقيقة في الازالة مجاز في النقل باسم الازالة في النقل  
الازالة عن موضوعه الاول ونسخ الامام الرازي وقيل بالعكس **وجه** اي نقل  
**لولا ان كان ثابتا مع تراخيها عنه** فقوله الخطاب لم يقبل النص ليشتمل اللفظ  
والفحوي والمفهوم وكل دليل اذ يجوز النسخ بجميع ذلك والمراد بالحكم هنا الازالة ثابت  
بالخطاب المتعلق بالكلف تعلق التخيير فانه ليس قدما فيجوز رفعه وتأخره عنه غيره  
واخرج بقوله الثابت بالخطاب المتقدم الثابت بالبراهة الاصلية وهو عدم التكليف  
بشيء فان رفعه بدليل شرعي ليس بنسخ واخرج بالخطاب الرفع بالموت والجنون والغفلة  
والعجز وقوله في رفع الحكم ليتناول الامر وانتهي بالخبر وقال على وجه لولاه كان ثابتا  
لان حقيقة النسخ الرفع وهو عما يكون رافعا لو كان المتكلم بحيث لولا طر يانه لبق  
واخرج به ما لو كان الخطاب الاول مغيا بها لانه او معلا يعني وصريح الخطاب الثاني هو  
الاول فلا يصح شيئا الا ان الحكم الاول غير ثابت بلوغ غايته وزوال معناه مثاله  
قول نبيها الذين اسئلو اذا فودي للصلاة من يوم الجمعة فاسعوا الي ذكر  
الله وروا البيوع فتمنم البيوع مغيا بانقضاء الجمعة فليس قوله نبيها فاذا قضيت