وجه الثاني الاخذ بالاحتياط فانه بعد مضي ثلاثة ايام يسكر غالبا فاخذ احمد بالاحتياط ان لم يكن احمد رأى شيئا في ذلك ويدل على الشارع عرم شربه وان لم يسكر فان الشارع وضع الاحكام حسبما اوكون من باب تحريم الوسايل خوفا ان يقع في تحريم المقاصد كما اشرنا اليه سابقا ووجه الثاني الاخذ بالاحتياط وتوييد ما ذكرناه حديث ما اسكر كثيره فقليله فان تحريم القليل لم يكن دايرا مع العلة التي هي الاسكار ويحتمل ان يقال بانا نجاة ما لا يسكر من النبيذ لم يطلع على هذا الحديث فظن ان علة التحريم هي الاسكار وقد قدمنا فهم ومن ذلك قول ابي حنيفة حد السكران يصير الانسان لا يعرف السماء من الارض ولا المراة من الرجل مع قول مالك انه من استوى عنده الحسن والقبيح ومع قول الشافعي واحمد هو من يخلط في كلامه على خلاف عادته فالاول مشدد في صفة السكر مخفف في وجوب الحد اذ لو وصل الى تلك الصفة والثاني فوقه في التشديد في الحد والثالث فوقه في ذلك فوجه الامر المرتب في الميزان وزن الاول انه لم يعرف السماء من الارض شدد سكره من لا يفرق في الكلام بين الحسن والقبيح كما ان من يخلط في كلامه فقط اخف سكرا مما قبله فمن تورع في عدم اقامة الحد اذا لم يصل الى الحالة عند فقد قل تورعه من حيث الغيرة على انتهاك محارم الله ومن تورع واقام الحد بوجود ادنى الصفات دون ما فوقها فقد قل تورعه من حيث احترام ذلك المسلم الشارب للمسكر فانه لم يصل الى ان لا يعرف السماء من الارض ولا تمييزه بالكلية ومن لا يعرف المراة من الرجل يدرك الاشخاص ولكن يجهل الاوصاف ومن اختلط كلامه يدرك السماء من الارض ويميز بين الرجل والمراة ولكن عند لمحات غيبة نظره فربما كان عنده شعور في اول كلامه انه تورط قبل ان يتمها فالاية ما بين ناصر لظاهر الشرعية وما بين محترم لذلك المسلم الشارب فلكل وجه ومشهد ومن ذلك قول ابي حنيفة ومالك ان حد شارب الخمر ثمانون مع قول الشافعي واحمد في احدى روايتيه ودليلهما الخروج انه اربعون في حق الحر واما العبد فعلى النصف من ذلك بالاتفاق كما مر اول الباب فعلى الاول احده اربعون وعلى الثاني حد عشرون فالاول مشدد والثاني فيه تخفيف فوجه الامر المرتب في الميزان ووجه الاول ان الحد الذي عليه كالاصل عكس حال العبد فلذلك كانت صغيرة الحكيرة دون العبد على قاعدة قولهم من كبرت منته عظمت عقوبته ويحتمل ان يكون الحد ثمانين حتى من سكر ويعيد ويؤدي الناس الاربعين حتى من كان ذا الصدر من ذلك ومن ذلك قول الائمة الثلاثة

انه

انه لو اقر بشرب الخمر ولم يوجد منه ريح حد مع قول الامام ابي حنيفة انه لا يحد فالاول فيه تشديد والثاني فيه تخفيف فوجه الامر المرتب في الميزان ووجه الاول مؤاخذته بما قرّ اره والحكم دايرمع الشرب لا مع الريح على الثاني ومن ذلك قول الائمة الثلاثة انه لو وجد منه ريح خمر ولم يقر لم يحد خلافا لمالك انه يحد فالاول مخفف والثاني مشدد في اقامة الحد فوجه الامر المرتب في الميزان ومن ذلك قول مالك واحد والشافعي في اصح اقواله انه لا يجوز شرب الخمر للضرورة كالعطش والتداوي مع قول ابي حنيفة انه يجوز للعطش لا للتداوي ومع قول الشافعي في القول الثاني انه يجوز شربه للتداوي ومع قوله في القول الثالث يجوز للعطش ما يبقى به الروح فقط فالاول مشدد في عدم جواز شربها للضرورة والثاني معتدل وكذلك الثالث والرابع فيه تشديد فوجه الامر المرتب في الميزان ويصح حمل الاول على ما لا يمكن من احتمال الصبر واليقين فيصير احد هم حتى يضبط فيشرب وبالجملة فالخوف ان يموت كما انه يصح حمله على اوايل الضرورة والعطش ووجه قول ابي حنيفة ان شربه للعطش فيه نقاء الروح واما التداوي ففي الحديث ان الله تعالى لم يجعل شفاء امتي فيما حرم عليها ونعته الوجه ظلمة والله تعالى اعلم

باب التعزير

اتفق الائمة على ان التعزير مشروع في كل معصية لا حد فيها ولا كفارة واختلفوا هل التعزير فيما يستحق التعزير بمثله موحوّ واجب فقال الشافعي في احد قوليه ووجه قال ابو حنيفة ومالك ان غلب على ظنه ان ذلك لا يصلحه الا الضرب وجب وان غلب على ظنه صلاح غيره لم يجب وقال احمد ان استحق بفعله التعزير وجب فالاول مخفف والثاني معتدل وكذلك الثالث فوجه الامر المرتب في الميزان ووجه الاول تعظيم حرمة الله تعالى ان يعصى العبد ربه فيها وهو ينظر اليه سبحانه وتعالى فكان الضرب بالحلوم له واجبا ليتنبه لقبح فعله في المستقبل ويصير يتذكر الالم الذي حصل له في الماضي فيستغفر ربه وربما كان الذنب الثاني معلقا تركه على سؤال الله عز وجل فمحوله عنه بالسؤال وان افاد المعتدل المرم لا يصح تركه واما وجه الثاني القائل بعدم الوجوب فهو خاص بعباد الناس الذين لا يعرفون قدر عظمة حرمة الله ولا يوثر فيهم الضرب كل ذلك الذنوب ولا يحصل به كبير زجر ولا ردع عن المعاصي للمستقبل ان كانت معلقة على حصول الالم الواضح لذلك العبد ومن ذلك قول الائمة الثلاثة ان الامام لو عزر رجلا فمات فلا ضمان عليه