

ونرى العاصم يموت ولا يصل اليه عقاب في الدنيا فان لم يكن حشر فشر
 فيصل فيه الشرا الى الطبع والعقاب الى العاصم فكانت هذه الحيوة
 الدينية عيشا واند تقابل برئ من ذلك انتهى وهذا اي ما ذكر من ان
 مرادنا ان الله تعالى يجمع الاجزاء الاصلية للانسان ويعيد روجه اليه
 ينطقوا فذوقه بل ربما قالوا انه لو اكل انسانا انشانا بحيث صار
 الماكلة اي بعض جزء منه من الاكل فلو اعاد الله ذنوبك الاثني
 بعينها فتشك الاجزاء التي كانت للماكل ثم صارت للاكل اما ان يعاد
 فيها اي في كل واحد منها وهو محال لاستحالة ان يكون جزء واحد
 بعينه في آن واحد في شخصين متباينين او يعاد في احدهما وحده
 فلا يكون الاخر معا ولا يجمع اجزائه بعينه والمقدر خلافه فنبت اسم
 لا يمكن الا بدلت باعينا ان علم ان علم اجواب وذلك لان المعاداني
 هو الاجزاء الاصلية وهو الباقية من اول العر الى اخره لا يجمع الاجزاء
 على الاطلاق وهذه اي الاجزاء الاصلية التي كانت للانسان الماكلة
 فضلت في الاكل الاصلية له فاننا نعلم ان الانسان باقيا مدة عمره
 واجزاء الغذاء يتوارى عليه ويزول عنه وانما كانت فضلا في
 لم يجب اعادتها في الاكل بل في الماكلة المشايخ او حشر فاما الغرض
 وهو عيش لا يتصور في افعال المتعاني واما الغرض اما عايد الى الله
 وهو من عيشه او الى العبد وهو اما الايلام وهو مستحق اجماعا
 من

اي اجتمع الفكر به
 الاول

قوله لم يجب اعادتها
 وكذا السمع والبهل
 وعظامه واصناف
 فيجوز ان يقال الاعادة
 لهما لانها ليست من
 اصل خلقته بل هي
 اعدت له مستغلة

من العقلاء وبهية العقل ايضاً وذلك لغيره وعدم صلاحه للمعاشرة الا
 والغاية الارضية واجتاز الازدواج وهو ايضا باطل لان اللذة الجسمانية
 لا حقيقة لها وانما هو دفع الالم بالاشتهاء وان لم يتوكل على حاله ولم يعد
 لم يكن له الم فهذا الغرض حاصل بدون الاعادة فلا فائدة فيها واجتاز الازدواج
 او لا يدفع ذلك الالم ثانياً فيلذ بعده فهو لا يصلح غرضاً اذ لا معنى له
 كان يرضى عنه لغيره فوجعته فيلذ به اي يعود الى عدم المرض والوجع
 تختار له لا لغرض وحكاية العبث والقبح العقلي قد مرجح اليه
 ولا ينيل الى الغرض وهو اما الايلام او الازدواج ولعل فيه غرضاً آخر
 لا تعلم سلمت ان الغرض منحصر فيها لكن ان الازدواج الجسمانية
 لا حقيقة لها وانما هو دفع الالم فحقيقة ان دفع الالم لذة واما انها ليست
 الا هو اي دفع الالم فلا دليل عليه ولم لا يجوز ان تكون تلك اللذة امر
 آخر تحصل معه اي دفع الالم تارة ودونه اخرى والدوران
 وجودا وعدما في بعض الصور لا ينافي ما ذكرنا سلمت ان ذلك في
 الذات الدينية فلم تعلم ان اللذات الجسمانية الاخرية كذلك
 اي دفع الالم ولم لا يجوز ان يكون اللذات الاخرية متشابهة للذات
 الدينية في صورة ونحو لاشتمالها حقيقة فيكون حقيقة هذه الازدواجية
 دفع الالم كما ادعيتهم وحقيقة تلك الاخرية امر اخر وجوديا واليها
 للوجع والاستقرار فيها اي في اللذات الاخرية حتى يدرك بها حقيقتها

الكواكب اللذة الجسمانية الحقيقية
 لها وانها دفع الالم
 مستغلة