

ولم يشترط بيان حدوده كما في المراجعة وفي جامع الضررين ولم
 ادعى بيع لم يفتى لادب من احضار البيع بحسب الحكم حتى يثبت
 البيع عند القاضي بخلاف ما لو ادعى من مبيع قبض فانه لا يحيا حصاره
 لان دعوى البر من حقيقة التفتي **وهو قوله في دعوى حق في ماله ان كان**
كان المدعي به مستقلا يعني يجب ان تقول في ذلك بغير حق اذا كانت الزيادة
 في المتقول اذ المدعي قد يكون في يد غيره ملك نحو كالمريض في يد الميراثين فقد
 ما دعوى لادب انما هو استمررا بمنقول انه ملك للمدعي فعقل وان لم يشهد
 انه في يد المدعي عليه بغير حق لانهم لما شهدوا بالملك وملكه الانسان
 لا يكون في يد غيره الا بعارض والبيعة تكون عيلا مدعي العارض ولا يكون
 على صاحب الاصل قال بعضهم لا تنصح ما لم يشهدوا انه في يد المدعي
 عليهم والاول اصح **ولا يستدعي في العقار قبضا** وقيل **لان المدعي مستدعي**
او مستدعي بخلاف المتقول نعمنا لثمة المراضعة اذ العقار عساه
 في يد غيرها بخلاف المتقول لان المروضه شاهدت فقد يدعى
 لما في شهادتها العزازية شهدوا انه ملكه ولم يقولوا في يد غيره
 حتى يفتى بالمتقول انتهى وليس مما ذكر من اشتراط ثبوت اليد
 في العقار بالبيعة او علم فاض مطلقا في جميع الصور بل **اذ ادعى**
المدعي مستقلا في العقار اذ ادعى ملكا **اما دعوى القصب** **والشرا**
قلا اي ولا يشترط ثبوت اليد به صرح البزازي حيث قال يدرك
 اشتراط ثبوت اليد في العقار بالبيعة هذا اذا دعاه ملكا مطلقا
 اما اذا ادعى الشرا من ذي اليد واقراره بانته في يده وانكر الشرا
 واقر بكونه في يد غيره لا يحتاج الى اقامة البيعة على كونه في يده والفرق
 ان دعوى الشرا لا يبيع عيلا في اليد يبيع على غيره ايضا فانه يدعي
 عليه التملك كما يتحقق من ذي اليد يتحقق من غيره ايضا فقدم
 ثبوت اليد بالاقراء لا يمنع صحة الدعوى اما دعوى الملك المطلق فتعدي
 ترك المروض بالذات اليد وطلب ازالته لا يعضد الامر صاحب اليد
 واقراره لا يثبت كونه ذا اليد لاحتمال المراضعة كما قرره من قبل
 انتهى **وانه يطالب به** اي وذكر المدعي ان يطالب المدعي عليه بالمدعي
 به لان الظالمه حقه فلا يدب من طلبه ولانه يحتمل ان يكون مرهونا في
 يد او محمولا باليمن في يده وانما نزل هذا الاحتمال ما المطالبة
ولا كان دنا ذكر وصفه لانه لا يدب من تقويمه وهو الوجه المطلق
 فنزل الكيل واللوزون فنقلوا وعينوه **وفي دعوى الشياطين لا يدب**
ذكر الجبس والنوع والفضة والقدح **سبب الجوب** وفي **وكذا**
والاقبال في الجور معزيا الى الخزانة واذ ادعى عليه عشرة اقره

حطه

حطه وبتا عليه ولم يذكر ما يسيب لاشتمع ولا يدب من بيان السب
 لانه اذا كانت بسبب السبل فانما يكون له حق المطالبة في الوضع الذي
 عيناه وان كانت بسبب الفرض او بسبب كونهما من المبيع فيعين مكان
 التوصل والبيع مكانا للادب وان كانت بسبب القصب والاستهلاك
 فيكون له حق المطالبة بتسليم الخطة في مكان القصب والاستهلاك
 انتهى **وبسبب القاضى المدعي عليه بعد مخرجها** اي وان لم يرضد المدعي
 من المدعي صحبة لاسباب المدعي عليه لعدم وجوب الجواب
 عليه لها بخلاف الصحة فانه يجب عليه جوابها وظهاره ان
 انقضى ليمسأله عنها وان لم يطلب المدعي في السراية اذ احضر
 الخصم لا يبرأ يقول ما نكره وان شاء سكت حتى يبتراه بالكلام
 واذ انكلم المدعي بسبب الاخر ويسمع مقالته فاذا انكلم يقول المدعي
 عليه يطلب المدعي ما انكلم وقبلاه المدعي ان كان جاهلا فان
 انقضى بسبب المدعي عليه يدون طلب المدعي انتهى وفي شهادتها
 الخزانة يجوز القاضى ان يامر رجلا يعلم المدعي الدعوى والخطة
 اذا كان لا يفتى عليه ولا يجيبها انتهى **اذ في البحر فان الزاد**
نهره المدعي عدا عوا **فتى عليه** لوجود الجهة المرفوعة للقضا
 وفي العراج ونظير الحكم في الاقرار بحيا للزومه فلا حاجة الى القضا
 كونه حجة بنفسه لا يفتى على القضا فكان الحكم الزاميا للزوج
 عن موجه بخلاف البيعة فان الشهادته غير حجة وانما قصر حجة
 بالقضا وسقط احتمال الكذب هو انتهى ولم يشترط في المنصره تقضا
 للكتير طلب الخصم للقضا بعد الخطة لما في البزازية ويعلم المدعي عليه
 انه يريد بالقضا وهذا ادب غير لازم وكذا قول القاضي حكيم ادب
 غير لازم انتهى **والاحلف به** **وطالبه** اي ان لم يكن المدعي بيعة حلف
 القاضى المدعي عليه يطلب المدعي لفته عليه الصلاة والسلام
 للمدعي انك بيعة فقال لا فقال لك بمنه سأل ورب اليمين على
 قناله ان البيعة فلا يدب من السؤال ليمسأله الاستخلاف ولا يدب
 من طلبه اليمين لان اليمين حقه فيرد بتخلف القاضى لانه المدعي
 عليه لو حلف يطلب المدعي منه بين يدي القاضى كلاما غير
 استخلاف القاضى فهذا ليس بتخلف لان التخلف حق القاضى
 كذا في الغنية ولو اضطر الى ان يحلف عند غير القاضى ويكون بريئا
 فهو باطل ولو برهن عليه قعتل ولا يحلف ثانيا عند القاضى
 كذا في البزازية ويجب ان يعلم انه لا تخلف الا بعد طلب المدعي