اي في كل صورة الخ لا يكون مذكورا بلفظ المشبه كما يكون مذكورا
بلفظ المشبه به في صورة الاستعارة المصرحة وانما
الكلام بعين الخلاف في وجوب ذكره اي المشبه بلفظ الموضوع
له وعدم الوجوب والحق عدم الوجوب اي عدم وجوب
ذكره بلفظه الموضوع له وجواز ذكره بلفظ مجازي لجواز ان يشبه
شئ كاثر الضرر كالتحافة واصفرار اللون في الاية الاتية بامرين
كاللباس والطعم المر الشنيع فيكون فيه استعارتان تصريحية
ومكنية بل ثلاث استعارات بزيادة التخييلية كما سنبين
وذلك بان يستعمل لفظ احدهما اي احد الامرين المشبه بهما
كلفظ اللباس فيه اي في ذلك المشبه كاثر الضرر فذلك اللفظ
استعارة تصريحية لانه لفظ المشبه به مع حذف المشبه وذلك
اللفظ ايضا بنفسه استعارة بالكناية على ظاهر كلام السكاكي
في المكنية من حيث انه لفظ دال على المشبه بالامر الاخر لانه من
هذه الحيثية قد ذكر لفظ المشبه وحذف لفظ المشبه به وحذف
لفظ المشبه به الاخر واما المستعار بالكناية به هنا فعلى مذهب
الخطيب والسكاكي فظاهر ويثبت له اي المشبه شئ من
لوازم الامر الاخر كالاذاقة فتكون استعارة تخييلية هي
والدال على الاذاقة اذا الاذاقة دلت على ان في الكناية استعارة
مكنية وشرط المكنية ان يذكر فيها المشبه كاثر الضرر وهو غير
مذكور فيها بلفظه كما ان المشبه وهو المطعوم المر الشنيع غير
مذكور فاحتيج الى القول بان المشبه مذكور بغير لفظه هو
الموضوع له وهو لفظ اللباس المستعار للمشبه استعارة
تصريحية فقد ذكر المشبه بلفظ المشبه به لكن في تشبيه اخر
غير مبين لتشبيه الاستعارة بالكناية فقد اجتمع الاستعارة
المصرحة والمكنية والتخييلية مثاله اي مثال اجتماعهما
قوله تعالى فاذاقها اي القرية التي هي مكنية اي اهلها

الله

الله لباس الجوع والخوف بما كانوا يصنعون اي بسبب صنعهم
فاستعار اللباس لاثر الضرر واراد به المطعوم المر الشنيع بيستفاد
من هذا البيان اي من قوله وانما الكلام الخ خصوصا من قوله
والحق فان استعمال لفظ الحق شايع في المحاكمة بين الخصوم
وهي فرع الخلاف انه اختلف في جواز ذكره المشبه بغير لفظ
ولا تقدير من باب ضرب او نصر او علم او كرم اي تطلع عليه اي على
الخلاف وهذا اعتراض من البتي على المصنف بانه لم يطلع على الخلاف
بل اطلع على ما يدل على الاتفاق وهو كلام السعد فتبع في
قوله بل قال الشارح المحقق اي السعد في شرح التلخيص
للترقي في الاعتراض من عدم العثور على الخلاف الى العثور
على الاتفاق واجيب بان قوله وانما الكلام في وجوب الخ
ليس مفاده وانما الخلاف بل مفاده وانما البحث والتردد والاحتمال
في وجوب الخ وقوله والحق فمفاده والحق من الاحتمالات
عدم الوجوب لجواز الخ لان المسالة منصوصة صريحا فالمقام
عنده ومثل هذا الكلام صحيح لا فساد فيه حيث كان في
المسالة احتمالات ولو لم تكن الا احتمالات الا للفهم وحده
ويويده قوله السعد والذي يلوح اي يظهر من كلام
القوم في هذه الاية اذ في لباس الجوع استعارتين
احداهما تصريحية والاخر مكنية اذ فيه اشارة
ان المسالة ليست منصوصة صريحا واذا كانت كذلك فيها
احتمالات والحق الذي قويت في نفس المهم مما قام عنده من
الدليل عدم الوجوب وحمل الكلام على معنى صحيح خير من
الاعتراض فانه اي الشان يشبه ما يحس الانسان اي ما
حصل له عند الجوع والخوف من بعض الحوادث اي الاثر
الضرر فالذي يغشاه عند الجوع دناءة الحال وخانة البدن

Copyright King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)