وفی المجتبی قال رجل لآخر بکم تبیع قفیز حنطة قال بدراهم فقال اعزله فعزله فبیع وکذا
لو قال مشتریه للقصاب فوزنه وهو ساکت ثم امتنع عن دفع الثمن واخذ اللحم او دفع
الدراهم وامتنع القصاب من وزن اللحم اجبر الممتنع علیه فثبت بهذا ان بیع التعاطی
کما یثبت بتقابض البدلین یثبت بقبض احدهما ایهما کان علی وجه الشراء والتفوح
علیه صدر القضاة وغیره ان بیع التعاطی بیع وان لم یوجد تسلیم الثمن انتهی
واذا اوجب احد المتعاقدین البیع فالآخر بالخیار ان شاء قبل فی المجلس وان شاء
رده ولیس له ان یقبل فی بعض المبیع ولا ان یقبل المشتری بعض الثمن لعدم رضا الآخر
بتفرق الصفقة الا اذا بین ثمن کل واحد لانه صفقات معنی وایهما قام
عن المجلس قبل القبول بطل الایجاب لان القیام دلیل الاعراض والرجوع فله ذلک
علی ما ذکرنا واذا حصل الایجاب والقبول لزم البیع فلا خیار لاحدهما الا من عیب او عدم
رؤیة وقال الشافعی یثبت لکل واحد خیار المجلس ویجوز البیع بثمن حال ومؤجل اذا کان
الاجل معلوما رجل باع شیئا معینا لآخر بثمن مؤجل الی سنة ولم یسلم المبیع حتی انقضت
السنة ثم سلم المبیع فللمشتری سنة اخری بعد تسلیم المبیع وقالا لیس له الا السنة
الماضیة ومن اطلق الثمن فی البیع کان علی غالب نقد البلد لانه المتعارف وان کانت
النقود مختلفة فالبیع فاسد الا ان یبین احدها وهذا اذا کان الکل فی الرواج سواء
لان الجهالة مفضیة الی المنازعة الا ان ترتفع الجهالة بالبیان او یکون احدها اغلب
واروج فحینئذ یصرف الیه تحریا للجواز وهذا اذا کانت مختلفة فی المالیة فان کانت
سواء فیها کالثنائی والثلاثی جاز البیع اذا اطلق اسم الدراهم وینصرف الی ما قدر
به من ای نوع کان لانه لا منازعة ولا اختلاف فی المالیة کذا فی الهدایة وفی البزازی

ساوه

ساوه بعشرة فقال البایع بعشرین فذهب به المشتری ولم یقل شیئا ان کان الثوب
فی ید المشتری فالبیع بعشرین وان کان فی ید البایع ودفعه الیه فبعشرة وقیل باخرهما
کلاما اذا امضیا علی العقد بعد اختلاف کلمتیهما ینظر الی آخرهما کلاما فیحکم بذلک
ویجوز بیع الحبوب المتنوعة جزافا وکیلا وباناء وحجر مجهولی المقدار وعن ابی حنیفة
ان البیع یفسد فیهما قال صاحب الهدایة والاول اصح وعن ابی یوسف انه فرق
بین الاناء القابل للزیادة وغیر القابل فاجاز البیع فیما لا یقبلها کالطشت مثلا
وافسده فیما یقبلها کالزنبیل واجاز بوزن هذا الحجر لا بوزن هذه البطیخة اشتری
ارضا وذکر حدودها لا ذرعها طولا وعرضا جاز واذا عرف المشتری الحدود لا الجیران
یصح وان لم یذکر الحدود ولم یعرفها المشتری جاز البیع اذا لم یقع بینهما تجاحد
وجهل البایع بالمبیع لا یمنع وجهل المشتری یمنع بعتک نصیبی من هذه الدار ولم یعلم
البایع وعلم به المشتری جاز اذا اقر البایع انه کما یقول المشتری وان لم یعلم المشتری
لا یجوز عند الامام ومحمد یقول علم البایع ام لا ومع ذلک لو قبض وباع صح کالبیع الفاسد
قلت وصاحب المنبع اوضح المسألة وفصل الخلاف فیها حیث قال رجل باع نصیبه
من هذه الدار وهو لا یعلم مقدار نصیبه والمشتری ایضا لا یعلم ذلک فالبیع فاسد
فی روایة عن ابی حنیفة وروی عنه ایضا انه یجوز مطلقا سواء علم المتبایعان ذلک
او لم یعلما وهو قول ابی یوسف وروی عنه ایضا انه یشترط علم المشتری لا غیر
وهو قول محمد وهو ظاهر الروایة فان قلت ما فائدة وضع المسألة فی الدار هل تکون
لمجرد بیان التصویر او للاحتراز عن المنقول لیکون الحکم فیه خلاف الحکم فی الدار
قلت ما رأیت فیه نقلا صریحا ولکن الظاهر انه لا فرق بین المنقول وغیر المنقول
الدار والمنقول

Copyright © King Saud University