

استحقاق  
سببها وراثة دعواه

وسنة من حديث عمر بن الخطاب عن جده ان النبي صلى الله عليه وآله قال  
مستحق هذا بيعة الذي يدعي له ادعاه ورثه مضمون ان من كان من اهل بيته  
اصحابها فعدت من استحقاقه وليس له ما قسم قبله وما اراد من ميراث لم يقسم  
نصيبه ولا يلقه فاذا كان زعمه الذي يدعي له انكره وانكر من ادعاه لم يملكها او من ادعاه  
عاهر بها فانه لا يلقه ولا يرثه وان الذي يدعي له ادعاه هو ادعاه وهو ولد زنيه من  
كانت ايامه وفي رواية وهو ولد زناه لامه من كانوا حرة وامه ولا فيها استحقاق  
او الاسلام فما انقسم من اهل الاسلام فقد مضى وهذا الحديث في مسنده  
لان من رواه محمد بن اسحاق الكوفي وكان قوم من اهل بيته له ما يغاها فاذا ولد له  
احدهم وقد وطئها غيره بالزنا فادعاه الزاني واختصا وقد كتمت فام الاسلام  
محمد صلى الله عليه وآله من الولد للبيعة انه صاحب الفرائض ونفاه عن الزاني  
هذا الحديث امور منها ان المستحق اذا استحق بعد بيعة الذي يدعي له ادعاه  
فان كان الولد من امه يملكها الوطئ من اصحابها فقد جاز استحقاقه بقوله  
ورثته ما لا اثم وصار منه من يومئذ وليس له ما قسم قبله من الميراث شيئا  
يحد به حكم نفسه قبله من الميراث لانه لم يترحم البيعة بالثبوت وما اراد من ميراث  
من اسم امير ان قبل قبسه قسم له في ادعائه بالعباد وهو واحد من اولاد  
بعد قسم الميراث فلا شيء له فثبت النسب ههنا بمنزلة الاسلام بالنسبة الى الميراث  
قوله ولا يلقه اذا كان زعمه الذي يدعي له انكره هذا من التنازع بين الورثة وانما  
الاولى ان يستحقه ورتبها بيعة الذي يدعي له وهذه الصورة اذ استحقاقه وابوه  
الذي يدعي له ان ينكره فانه لا يلقه ولا يلقه الاصل الذي الورثة حله عنه متكره فكيف يجوز  
مع انكاره وهذا ان من ادعاه او ما اذا كان من امه لم يملكها او من ادعاه  
لا يلقه ولا يرثه وان ادعاه الوطئ وهو ولد زنيه من حرة كان من امه وهذا  
الجمهور على استحقاقه ومترقا لقوله انه يلقه بالزنا او ادعاه ولا يرثه وانه ولد  
لا اثم من كانوا حرة كانت ايامه واما ما انقسم من اهل الاسلام فقد مضى  
يرد قول السجستاني ووافقه لانه في حديثه راشد ومحمد بن محمد بن سعيد

الحديث به ما ثبت هذا الحديث تعين القول بوجوه والمصير اليه والادعوى  
قوله السجستاني ومعه والله المسعاني ذكر الحكم الذي حكم به علي بن ابي طالب  
الذي وقعوا على امره وطهر واحد تنازعوا الولد فاقرع بينهم فيه بلع النبي صلى  
عليه وآله فضعك ولم ينكره وذكر ابو داود والنسائي في سنة ما من حديث عبدالله  
ابن الحليل عن زيد بن ارقم قال كتبت الى ساعد بن المسيب صلى الله عليه وآله  
فقال ان ثلاثة نفر من اهل البيت اتوا عليا فخصموا له في ولد قد وقعوا امره في  
ظهر واحد فقالوا لسيبنا بالولد لهذا فغلبنا والاسير طيبا بالولد لهذا فغلبنا  
الاسير طيبا بالولد لهذا فغلبنا ما التزم شريكا متشاكسا من اهل بيته فغلبنا  
من غلبه الولد وعليه لصاحبه ثلثا الدية فاقرع بينهم فغلبه من قرع فضعك  
رسول الله صلى الله عليه وآله عليه ولم يخبره من امره او تولد له من مسنده محمد بن عبدالله  
الذي ارجع ولا يخبر به الزنا او داود والنسائي باسناد كامل فقلت  
عبد خبير عن زيد بن ارقم قال اذ علي سلافة وهو باليمن وقعوا على امره وطهر واحد  
مسألة الميراث فقرار لهذا فالأختي سألهم جميعا جعلوا سألوا الاسير فالأختي  
بمنه فاحتجوا بالولد الذي صارت عليه القرعة وجعل عليه لسا الدية ما اذكره النبي  
فصل الله عليه وآله فضعك حتى يذوق نواجذه وقد اعاد هذا الحديث بانه روى عن  
خير سقا طريد بن ارقم مملور من سلالا النساء وهذا الصواب وهذا عاقل اسقاط  
زيد بن ارقم من هذا الحديث كجمعه من سلالا عبد خبير اذ ركع عليا روى عنه وعاصم  
القصه فثبت زيد بن ارقم لا ذكر له في من فيمنه من سلالا ان قال عبد خبير لم يشاهد  
محمد صلى الله عليه وآله عليه وآله والمحدثان في انما الميراث وانما شاهد ضحكهما صلى الله عليه وآله  
من ارقم وغيره من الصحابة وعبد خبير لم يذكر من شاهد ضحكهما صلى الله عليه وآله  
هذا اذا صحح السنن عن عبد خبير عن زيد بن ارقم متصله من راجع الاتصال للورثة بانه  
من اهل البيت وظاهر من روى رواية الاحفظ والاضبط كان الذي روى من جانب ولد علي قد  
خبره بالقصة فعليه ان تذكر من سلاله وقد يقوى الحديث برواية من طرف آخر  
فصله وبعد ما خالف القوم في هذا الحكم قد جعله سببنا من اهل بيته والوالدين  
ودعوى الولد كان الشافعي يقول في القديم واما الامام احمد فسيب عن هذا الحديث صحيح