مبادی البرهان اشیاء متعددة من جملتها المحسوسات فمن این هذه الملازمة فعلم
ان ماراد فی هذا المبحث ان یلزم الاشاعرة من السفسطة لم یلزمهم بل کلامه
المشوش علی ما بیناه عین الخلط والسفسطة والله اعلم انتهی اقول فیه وجوه
من الکلام وضروب من الملام اما اولا فلانا لا نم رجوع المباحث المذکورة الی
بحث الروية وانما یکون کذلک لو کان البحث فیهما مقصورا علی البحث عن الروية
ولیس کذلک کیف وقد صرح المص فی هذا المبحث بیان احکام العلم الضروری والکسبی
وادراک الحواس الخمسة من الابصار واللمس وغیرهما حیث قال بعد بیان حکم حس
البصر واللمس وکذا یتدرج فی الطعوم وباقی المحسوسات الی ادراک ما یتعلق بتلک
الآلات انتهی وکذا فی المباحث الآتیة عمم الالزام فی باقی الحواس نعم عمدة ما وقع
البحث فیه هو مسئلة الروية واین هذا من الرجوع واما ثانیا فلان ما اشعر به کلامه
من ان الامامیة تابعون فی هذه المسئلة ونحوها للمعتزلة فریة بلا مریة فان الامامیه
ایدهم الله بنصره مقدمون علی الکل فی الکل متفردون بالعقاید الحقة المقتبسة عن مشکوة
النبوة والولایة وکان المعتزلة هم المتاخرون المرتکبون موافقة الشیعة فی بعض
المسائل وبالجملة قدم الشیعة وتابعیة المعتزلة لهم والاخذ عن ائمتهم ع امر ظاهر مشهور
ویدل علیه کلام الشهرستانی الاشعری فی کتاب الملل والنحل حیث قال ان ابا الهذیل
العلاف شیخ المعتزلة ومقدم الطایفة والمناظر علیها اخذ الاعتزال عن عثمان بن خالد
الطویل عن واصل بن عطا واخذ واصل عن ابی هاشم عبدالله بن محمد الحنفیة انتهی
ولاریب فی ان ابا هاشم واباه رض عنهما کانا من ائمة الشیعة ولهذا نسبت الکیسانیة
من فرق الشیعة الامامیة الیهما ولهذا قال الشهرستانی ایضا فی ذیل احوال طوائف
المعتزلة منهم من یمیل الی الروافض ومنهم من یمیل الی الخوارج والجبائی وابنه هاشم
قد وافقا اهل السنة فی الامامة وانها بالاختیار انتهی واما ثالثا فلانا نقول من این علم
ان المص قدس سره اطلق العام واراد الخاص بلا ارادة المجاز وای فساد فی عدم ارادة
ذلک مع ما تقرر عند ائمة العربیة من ان اللفظ اذا استعمل فی امر خاص لا من جهة
الخصوص بل من جهة ان الموضوع له فی ذلک الخصوص کان حقیقة کاطلاق الانسان
علی زید فانه من حیث الخصوصیة مجاز ومن حیث انه موضوع له حقیقة وقد صرح
بهذا السید المحقق قدس سره الشریف فی حاشیة شرح العضد وغیره فی غیرها واما
رابعا فلانا لا نم ما ذکره من ان المص جعل العنوان الادراک بمعنی الروية وهو ظاهر مما
قدمناه نعم الاختلاف فی الابصار والروية اعظم من غیرها وهذا لا یستلزم حمل لفظ
الادراک ههنا علی الروية واما خامسا فلان آخر کلامه مناقض مبطل لاوله حیث
نفی قیام القرینة فی اطلاق الادراک علی الروية ثم قال والدلیل علی انه اراد بهذا
الادراک الذی عنون به المسئلة الروية انه قال لما کان الادراک اعرف الاشیاء انتهی

واعجب من ذلک انه بالغ فی اظهار قوة القرینة حتی سماه دلیلا فطریقته فی تاسیس المقال
وهدمه وابطاله بلا امهال شبیه ببناء الاطفال بنوا وضربوا فی الحال والتحقیق ان المراد
بالادراک قد یطلق ویراد به الاحساس بالحواس وقد یطلق علی الصورة الحاصلة من المدرک
عند المدرک فیتناول الاحساس والتخیل والتوهم والتعقل وعلی المعنی الاول وقع قول
المحقق الطوسی طیب الله مشهده فی الهیات التجرید حیث قال فی اثبات صفتی السمع
والبصر له تعالی والنقل دل علی اتصافه تعم بالادراک بل ربما یدعی ندرة فی هذا المعنی کما صرح به
بعض الفضلا فی رسالة الحدود فی کلام المتکلمین اذا اطلق یراد به احد الاقسام التسعة
من الاعراض اعنی وجدان المرئیات وسماع الاصوات ونحوها کما صرح به بعض الفضلاء
فی رسالة الحدود وقد صرح المص ایضا بذلک فی کتاب الموسوم بنهج المسترشدین حیث
جعله قسما مقابلا للاعتقاد المنقسم الی العلم والتقلید والجهل المرکب واراد به اطلاع
الحیوان علی الامور الخارجة بواسطة الحواس وحکم بکونه زایدا علی العلم مستندا بانا
نجد تفرقة ضروریة بین علمنا بحرارة النار وبین اللمس الذی هو ادراکها اذ الثانی
مولم دون الاول وایضا لو کان الادراک غیر زاید علی العلم لزم ان یتصف بالعلم کلما
اتصف به ولیس کذلک ان الحیوانات العجم یتصف به دون العلم واما سادسا
فلان ما ذکره من التردید فی بیان کون کلام المص غیر محصل للمعنی تردید مردود نتیجة
لا محصل له لاتحاد عنوان الشقین اعنی قوله الروية التی اراد من الادراک وقوله الاحساس
الذی هو الروية وهو ظاهر ثم ان ارادة الاعرفیة فی التحقق والثبوت کما ذکره الناصب
فی الشق الاول یقتضی ان یکون الادراک اعرف تحققا وثبوتا لا مجرد کونه محققا
ثابتا حتی یلزم اشتراکه مع کثیر من الاجسام والاعراض کما زعمه الناصب وایضا
کون کثیر من الاجسام والاعراض محققا ثابتا لا یصلح سندا للمنع اعرفیة الادراک بقوله
فلا نسلم الاعرفیه لان کون کثیر من الاجسام والاعراض محققة معروفة لا یقتضی
عدم اعرفیة الادراک عنها وکذا لا محصل لقوله فی الشق الثانی انه ان اراد ان الاحساس
الذی هو الروية اعرف بالنسبة الی باقی الاحساسات ففیه ان کل حاسة بالنسبة
الی متعلقه حالها کذلک الخ لظهور انه اذا اعتبر الاعرفیة بالنسبة الی باقی الاحساسات
الی متعلقه
وسلم ان الاحساس البصری اعرف بالنسبة الی باقی الاحساسات ثم کلام المص لا یقدح
فیه ان یکون لباقی الاحساسات اعرفیة بالنسبة الی متعلقاتها او غیرها وبالجملة
اعرفیة الروية بالنسبة الی باقی الاحساسات یکاد ان یکون محسوسا ولهذا تراهم
یقدمون فی کتب الکلامیة والحکمیة القوی المدرکة الظاهرة علی الباطنة لظهورها وقوة
الابصار علی غیرها من الظاهرة لاظهریتها واعرفیتها کما نبه علیه سید المحققین فی شرح
المواقف وغیره فی غیره وبما قررنا ظهر انه یمکن الجواب بارادة الشق الثالث وهو
ان یراد بالادراک ما یشمل سایر الحواس الظاهرة فانها اعرف الادراکات الباطنة

Copyright © King Saud University