ثمنه واما حديث ابي قتادة فهو صريح فيما ادعاه المصنف وليس فيه ذكر ذلك
رهن ونحوه فكيف يكابر على الصريح القاطع ويقول كذا حديث ابن قتادة
قال المصنف رفع الله درجته ويذهب الامامية الى ان الضمان
المتبرع لا يرجع به وقال مالك واحمد يرجع به عليه وخالفا في ذلك
قوله ﷺ والميت مرتهن بدينه لو كان الدين باقيا لم يبق فائدة في الضمان
عنه الميت انتهى قال الناصب خفضه الله قول مذهب الشافعي
ان المتبرع من غير اذن الاصيل ليس له الرجوع وان صح ما نقل عن مذهب
مالك واحمد فانما يخالفه للنص ان صح لما ذكر ان المراد براءته بالاداء
لا بالضمان ولا يفيد عدم جواز الرجوع الى الورثة ان لم يكن مفلسا فلا مخالفة
للنص انتهى اقول ان تمام حديث ابي قتادة كما ذكره المصنف في المسئلة
السابقة صريح انه ﷺ علق البراءة بمجرد الضمان فالتاويل تعسف
عن واضح السبيل غير دافع لمخالفة النص كما لا يخفى قال المصنف
رفع الله درجته يز ذهبت الامامية الى جواز ضمان مال الجعالة بعد
الفعل وقال الشافعي لا يجوز وقد خالف فيه ذلك قول الله تعالى
لمن جاء به حمل بعير وانا به زعيم وقوله ﷺ الزعيم غارم وهو عام انتهى
قال الناصب خفضه الله اقول مذهب الشافعي ان الجعالة
جايزة قبل العمل وبعد العمل يصير لازما اذا شرع مال الجعل بعد اللزوم
بشرايط صحة الضمان عنه واما الاستدلال بالآية على ما يدعاه معه
صحيح لانه وارد قبل اللزوم فلا ينبت به المدعى نعم ينبت به صحة
الزمان مطلقا وبها استدل العلماء على صحة الضمان وغيره وغيبته انتهى
اقول ورود الآية فيما ذكره ممنوع ولو سلم فلا عبرة بخصوص
السبب عند الاصوليين وانما العبرة بعموم اللفظ على انه اذا اعترف
بان الآية ينبت بها صحة الضمان بعده بطريق اولى ولعدم القايل بالفرق
فثبت المدعى قال المصنف رفع الله درجته يح ذهبت الامامية
الى ان للموكل ان يطالب بثمن ما باعه وكيله ومنع ابو حنيفة منه
هو مخالف للمعقول والمنقول لدلالة العقل على تسلط الانسان
على استخلاص ما يملكه من يد الغير وقال ﷺ الناس مسلطون على اموالهم
انتهى قال الناصب خفضه الله اقول مذهب الشافعي
ان الوكيل اذا باع شيئا فله مطالبة الثمن والوكيل في البيع وكيل في
قبض الثمن وللوكيل ايضا مطالبة المال لانه مال فيه الحق فله
الطلب وعند ابي حنيفة ان المباشر للعقد هو الوكيل فهو يستحق المطالبة

لان المطالبة حق المباشر ولا يلزم منه عدم تسلط الموكل على ماله لان له
المطالبة من الوكيل والتسلط تحصل بجواز المطالبة مطلقا لا بالمطالبة
من شخص معين انتهى اقول يتوجه عليه ان ما ذكره من قبل
ابي حنيفة من ان المطالبة حق المباشر غير مردود عند الشيعة بلا دليل
واما ما ذكره من انه لا يلزم من منع مطالبة الموكل تسلط ماله عند غير الوكيل
عدم تسلطه على ماله فممنوع على عدم تحصيله لمغير التسلط او على تسلط المبيض
عليه بقلبه كيف شاء قال المصنف رفع الله درجته يط ذهبت
الامامية الى ان اطلاق الوكالة في البيع يقتضي البيع نقدا بنقد البلد
بثمن المثل وقال ابو حنيفة لا يقتضي ذلك بل للوكيل ان يبيع ما يساوي
مائة الف بدرهم واحد الى الف سنة وقد خالف في ذلك العقل والنقل
فان الانسان انما يرضى على نقل ملكه بعوض اذا كان العوض ساويا
للملك وقال البز صلح لا ضرر ولا اضرار في الاسلام انتهى قال
الناصب خفضه الله اقول تقدم سبق بيان هذه المسئلة وان ابا حنيفة
ذهب الى ان الموكل اذا وكل الوكيل سلط على الملك فله ان يتصرف
كيف يشاء ولو فوت غبطة المالك الموكل فهذا التفويت قد جره
المالك الى نفسه كما لو باع هو بنفسه شيايا ومائة الف بدرهم واحد
الى الف سنة فالاضرار انما جره هو الى نفسه فلا ضرر ولا اضرار في الاسلام
انتهى اقول قد سبق منا ايضا الكلام على ما ذكره في بيان هذه
المسئلة ونزيد على ذلك ههنا ان ما ذكره ههنا من ان الموكل اذا وكل
الوكيل سلط على الملك غير مسلم لا بد له من دليل قال المصنف رفع
الله درجته ك ذهبت الامامية انه ليس للوكيل مع الاذن
الموكل وقال ابو حنيفة انه يجوز وقد خالف في ذلك العقل والنقل فان
الابراء تصرف في مال الغير بغير اذنه فيكون قبيحا باطلا ولان الابراء
تابع للملك وهو منفرد عن الوكيل وقال الله تعالى ولا تاكلوا اموالكم بينكم
بالباطل الا ان تكون تجارة عن تراض انتهى قال الناصب خفضه
الله اقول الوكيل ان كان وكيلا في الابراء فلا اشكال وان كان وكيلا
مطلقا شاملا للابراء وغيره فالته وديه بشقيه قبيح فلا يخصه ومنه وهذا
بيع عند ابي حنيفة فله الابراء وليس هذا القبح فانه مال الغير وبغير اذنه
لكنه داخل فانا الوكالة المطلقة وليس من باب اكل اموال الناس
بالباطل انتهى اقول ما ذكره الناصب من الترديد مردود غير مرتبط
بالمقصد فان النزاع في جواز ابراء الوكيل بدون اذن الموكل وهذا

Copyright © University