

والاول هو المشهور والوسم فاي دليل يدل على انه اذا كان الدنيا بالمش
الغصوب وغيره لم يلزم الاخراج من ان توجه الواضحة في ذلك من الشارع
الما هو كون غيب الحلية وادراجها في البناء لانه البناء بعد حتى يبين
ان البناء المراد يكون بعضه على الحطب وبعضه على غيره ليس بقدر ما يحتمل
لزم الغيب ليس يكون البناء بقدر ما يحتمل بل الاستلزام من ان الغيب
الواجب ذلك التحريم والالتزام الواجب الا به فهو واجب كما تعز في
الاصول هذا ونقل المصنف في السكينة عن ابن حنبل انه اخرج بان الحنبلية
صارت تابعة للملكة سبعة بقلها فلم يلزم رد ما كما لو غيب حطب حيا
به خرج عنه وهو واجب بان الفرق ان الحنبلية لا تشبه المتنازع اذا كان
مستأثرا من قلعة لا تشبه له رده ولان حاجته اليه لذلك مع غيب
بمخالف البناء فاخرت انتهى **قال المصنف** رفع العدد حتى لا يثبت
اللازمة الى ان احوال دابة ونحوه فغيب الطائر قد غيب غيبته كالمسكين
وقال ابو حنيفة لا يثبتن وقد خالف العقول والنقل لانه ذهب نسبة
منه متعذر قال اندلسي من اعتذر عليك في عقد وامر عليه بثلث ما اعتدى
عليك انتهى **قال** التاميم مخصصة بعد قول مذهب الشافعي
ان اذا نكح فغيب الطائر وبهجه فمن وان لم يبرح فان طار في احوال
ضمن وان وقت قليلا ثم طار لم يثبتن وانما ذهب اليه ابو حنيفة
كجاءه في صورة عدم التبرج والايك بالثمان لعدم الطران سببه ولا يجه
الفتح سببا والاعتداء عمد هو التبرج ولا ينعس الفخ
التهمة **قول** من البين ان حل الدابة خصوصا اذا طار
الربط وفتح فغيب الطائر سيما اذا كان في احوال حبه والغيب سبب
تام للاعقاب والطيران فالتمليك بالتبرج كما ذهب اليه الشافعي
علاوة على اطلاقه وعدم عد الى حنيفة الفتح سببا مطلقا وليس
ان اندلسي لم يفتح عليه في الاستنباط احكامه وانما عقوبات الزنا في التبرج
حجة على غيره وانما حجة فيما جاء من عند الله ورسوله وبالنسبة ذلك
الشرط مما لا دليل عليه سوى استحسان عقل الناقد فلا يعجز سبب ما
قيام الادلثة الزنا كما المده على تلامذة وتفصيل الكلام وتحسين الالام بما عا
فيه هذا المقام باذنه المصنف قدس سره والتمسك بالتمسك التبرج حيث قال
لوفتح فغيبا عن طار خطار او حل دابة فذهبت فان كان قد برح الطائر
والدابة حتى طار وبهجه فغيبه قولنا واحد الاله الجاه الى الطرود وفتح
على ملكه وان لم يبرحها ولم يصد منها سوى الفتح فان كان يطير في احوال

اذا نكح دابة ونحوه فغيب الطائر
نزهة غيب ذلك من
32

اذا برح غيب الحبل بل فصل ضمن العنا وهذا ما قاله احمد ومالك لانه
ذهب بسبب فعله فلهذا الضمان كما لو غرقوا ذوق غيب غيبه فغيبه
ولان الطائر ينزح من قرب منه فاذا طار غيب الفتح اشهد ذلك ما به فغيب
والنكح فغيبا ليقان انظرهما ان فوجوب الضمان قولين انهما انما يثبت
الضمان وبه قال ابو حنيفة لان الحيوان انما او نكح بالالتزام لا يقصد
ما يتخذه وينزح عما يضره ويتوقى المالك والكثير ما يصد من الفتح الغيب
الى يقينه فيقدم مباشرة الطائر والتمسك بالالتزام لان الفتح سبب فغيب
منه كما لو وقت ثم ذهب والوجه الاولي لان فوجوه غيب فغيبه
على انه الجاه الى الخرج فاشبهه ما اذا اجهه والطريق الباقى القطع بل
ومن ان نكح من فرق بين ان يخرج الطائر من غير اضطرار ومن ان
يغيبه ثم يخرج فغيب ذلك على فوجوه وتفقروا وانما وقت الطائر
ولا يظن في الحال ثم طار او وقت الدابة غيب الحبل ولم يترتب ثم
مهرت من غير ان اجهها ضمن الطير وبه قال مالك والشافعي
بسبب فعله ولا وجه الضمان كما لو غرقه او ذممت غيبه فغيبه وعلا مان
نكح الغيب سبب فرأنا انه فغيبه كما لو غرقه او ذممت غيبه فغيبه
ظننا ان ايضا احدتها على قولين وانظرهما القطع من الضمان وبه قال ابو حنيفة
لان الطران بعد الوقوف المارة ظاهرة على انظار باختياره والمباشر
مقدم على السبب ومضموم للطائر والدابة مقدم واختياره والسبب منها
ثم يلزم فاذا اجمع السبب والمباشر لم يتحقق الضمان بالسبب بل بالسبب
كما لو غرقه او ذممتها عند ان فرغ نفسه فيها فانه لا ضمان على
الجار ويغارق ما اذا وقع فيه ان كان فان السبب الفوجوه عن المباشر
وليس بجهد لان المباشره حصلت ممن لا يلزم احواله الحكم فيسقط
كما لو غرق الطائر او اخرج الدابة ورثت على كليا على من يقتله او اطلق النار في
منازع انسان فان للشار فعلا لكن لما لم يكن احواله الحكم عليه ما كان موجود
كعدمه لان الطائر وسائر الحيوان من طبعه النقص وانما يترتب المانع فاذا
الزنا المانع ذهب لطبعه كمان ضمانه على منزال المانع من قطع علاقة
قد بل فوجوه فانكروا وكذا لو حل قبله يجهون فذهب اوكسيرا نكحت وقد
ظهر ان قول الشافعي هو منها كمشه اجراء انه يضمن مطلقا وبه قال عبد
الرحمن بن مالك واحمد وتاثيرها انه لا يضمن مطلقا وانظرهما لا يضمن في احوال
والا يضمن ان وقت ثم طار ويورد على حذيفة مثال ومثا القول الثاني
هو الاشارة عند انتهى **قال المصنف** رفع العدد حتى يثبت الاله

اذا نكح دابة ونحوه فغيب الطائر
نزهة غيب ذلك من