

فان بداله ان يطلق قلبه ليقول طاهر قبل ان يسما حلتك العدة
التي اريد ان يطلق بها الشارح الحاشية بصورة منظر انما ارض قوله
طلق امراته ثانيا يستدل به على نذبه الباطل الفاسد وطهر انما ارض
في وقوع الطلاق البهر وان كان حرا انتهى **قوله** الذكر في
الاصول ان يجوز فقها ما اش فيه وما لك وابو حنيفة والشافعية والظاهر
الظاهر وجها عن المشككين فيهم الى ان انتهى يدل على الفناء مطلقا وقد
استدل ابن الحاجب في تحفه وعلى ذلك بوجه او لمعان على الاصل
في الاصل لم ير الوالي يستدل على الفناء بالثبوت في ابواب الاطلاق
والبيع وغيره انتهى وقال القائل ايضا وفي المنهاج التي في المصاحف
ان كان رجعا الى نفس العقد او الى امره ارض فيه او امره خارج عنه المزمع
كسب الحصة والملاحة والبرهان والاعلى العاد وان يرجع الى امره خارج
عنه العقد مطابق له فلا يثبت فيلزم انما يصح ان الذي هو الاصل على شأن
لا يصح في رفع امره المصحة العقبات كما لا يخفى وما ذكره الشافعية سابقا في
مسئلة الصلوة في الدار المصنوعة مما لا ارتباط له كما نحن فيه لان من كانت
المسئلة على اجتماع جهته للاموال التي وكلما منتهى فيما اذا كانت له جهة
واحدة هي النهي فقياس احداهما بالآخر قياس مع الفارق واما ما ذكره من
ان حديث ابن عمر يدل على الوقوع لانه امره باربعة ادمه من بان المراجعة
لما مر بها في الحديث هو الرجوع بالمعنى اللغوي كما يدل عليه قول ابن عمر
في تيمم الحديث فدا على ولم يرنا شيئا دون المعنى الاصطلاح الذي يدل
على وقوع الطلاق كيف وقوله ولم يرنا شيئا صحيح فخرج وقوع الطلاق
اصلا واليقول لو كان العتراض الرضعي عليه وسلم على عبد الله بن عمر و
يخفف عليه في ذلك المجرى لانه فعل ما يجب طلق في حال حيوة زوجية
لا كسرة في الرزق عليه فهو قوله الطلاق في الحيف حرام ولا احتياج فرار الى العليم
كيف كانت الطلقات الثلثة ايضا باصنافه قوله ان يستقبل بها
الطهر فمطلقا في كل طهر فمطلق الحديث تامل واما ما ذكره من ان قوله
انما السنة ان يستقبل بها الطهر يدل على ان خلافة بدعة لانه لا يقع
مردود بان النهي يدل على وقوع الطلاق ودف او تلك البدعة ومع
كيف يعارض صحيحه والاوليه قوله ولم يرنا شيئا على عدم الوقوع كما مر
واما ما ذكره من ان المصداق قوله طلق امرته ثانيا فزوج بان ثلث سن
الحديث وهو قوله لم يرنا شيئا صحيح فمخالفة ذلك القول ان الطاهر
ان الضيق للمؤنت راجع الى الطلقات الثلثة ولو كان راجعا الى الطلقة

الواحدة الواحدة المستعملة للرجوع كما انه السبب لكان مخالفا لنفي
السنة الدالة على عدم وقوع الطلقة الواحدة ايضا والظاهر ان وجود
ذكر الطلقات الثلثة في اصل الحديث لم يرد به الجواز في غير الباب
عنه ابن عمر ان قال حيث على تطلقة انتهى فان الظاهر من ان المراد
حيث المطلقات الثلثة بواحدة ولو ائتمر بأقل من الرجوع المقتضى في
عنه ابن القيم ان قال يراد الصحيح بان سبب احتساب تلك الاقروية
سبعين مائة عنه في البخاري وليس فيها الصحيح بالرفع ويجوز وايضا
بن جبر على ان اياه هو الذي حسمها عليه بعد موت الزوجه في الوقت الذي
الزوجه الياس فيه بالطلاق الثلثة بعد ان كانوا في زمن الزوجه المحتسب
عليه ثلثا اذا كان بالخط واحد انتهى فظهر ان الخبر كونه وقوده بالكتاب
والنسخ اخرج لفظ الثلثة من البين **قال** المصنف رفع العدد حتى
ذبحته الامامية الى انه اذا طلقتنا ثلثا بواحدة من ان يقول طلقتك
ثلاثا فانها يقع واحدة وقال الثوري واحده الثلثة وليس يجوز وقال الثوريين
واما ان يكون جوازا في وقوع الثلثة وقدهم فالتوا قولهم الطلاق بمرات وسال
عمر الزوجه لو طلقتنا ثلثا فحق عصيت ربك وهو يدل على تحريمه فيكون منها فانه
وروي ابن عباس قال كان الطلقات على عهد رسول الله سبعين مائة
عز الثلثة واحدة فمعه ان الناس قد استحبوا انما كان من سبعة
ايه فلما غشينا عليهم فامضى عليهم فالزمهم الثلثة وقال ابن عباس
طلق بكاتبه بن عبد يزيد امراته ثلثا في مجلس واحد فخرن عليها حزنا
وذهبوا فساله رسول الله كيف طلقتها فقال طلقتها ثلثا في مجلس
واحد قال نعم قال ع انما تلك واحدة فان رجعتا ان شئت قال
تراجعتا انتهى **قال** المصنف خفضه بعد قول نذهب
الشافعية لانه اذا قال امراته طلقتك ثلثا يقع الثلثة والاشية توفيقا
على الاقرار وان طلق ثلثا فليس كزوجها ما دليل انه اذا طلق الثلثة يقع
انها الواحدة خلافاً من مقتضى اللفظ وقوع الثلثة فان كل انسان يعلم ان
الطلاق اذا قال ضربت ثلثا لم يرد الا يقع الضرب ثلث مرات ولم يرد به
الشافعية واحدة وهو خلاف مقتضى اللفظ واما الاستدلال بقوله نعم
الطلاق بمرات فهو غير صحيح لان المصنفين ذكروا في تفسيره وجوه الاول
ان الطلاق السبي ان يكون مكررا لان يعلق الثلثة وفيه واحدة فان
ما ليس من السنة كما ذكرنا والثاني ان الطلاق الذي يملك الرجوع بعده حريمه
هو مكرران لاكثر والمعنى الثاني ان قوله نعم قال بعده فان طلقتنا ثلثا

فان بداله ان يطلق قلبه ليقول طاهر قبل ان يسما حلتك العدة
التي اريد ان يطلق بها الشارح الحاشية بصورة منظر انما ارض قوله
طلق امراته ثانيا يستدل به على نذبه الباطل الفاسد وطهر انما ارض
في وقوع الطلاق البهر وان كان حرا انتهى **قوله** الذكر في
الاصول ان يجوز فقها ما اش فيه وما لك وابو حنيفة والشافعية والظاهر
الظاهر وجها عن المشككين فيهم الى ان انتهى يدل على الفناء مطلقا وقد
استدل ابن الحاجب في تحفه وعلى ذلك بوجه او لمعان على الاصل
في الاصل لم ير الوالي يستدل على الفناء بالثبوت في ابواب الاطلاق
والبيع وغيره انتهى وقال القائل ايضا وفي المنهاج التي في المصاحف
ان كان رجعا الى نفس العقد او الى امره ارض فيه او امره خارج عنه المزمع
كسب الحصة والملاحة والبرهان والاعلى العاد وان يرجع الى امره خارج
عنه العقد مطابق له فلا يثبت فيلزم انما يصح ان الذي هو الاصل على شأن
لا يصح في رفع امره المصحة العقبات كما لا يخفى وما ذكره الشافعية سابقا في
مسئلة الصلوة في الدار المصنوعة مما لا ارتباط له كما نحن فيه لان من كانت
المسئلة على اجتماع جهته للاموال التي وكلما منتهى فيما اذا كانت له جهة
واحدة هي النهي فقياس احداهما بالآخر قياس مع الفارق واما ما ذكره من
ان حديث ابن عمر يدل على الوقوع لانه امره باربعة ادمه من بان المراجعة
لما مر بها في الحديث هو الرجوع بالمعنى اللغوي كما يدل عليه قول ابن عمر
في تيمم الحديث فدا على ولم يرنا شيئا دون المعنى الاصطلاح الذي يدل
على وقوع الطلاق كيف وقوله ولم يرنا شيئا صحيح فخرج وقوع الطلاق
اصلا واليقول لو كان العتراض الرضعي عليه وسلم على عبد الله بن عمر و
يخفف عليه في ذلك المجرى لانه فعل ما يجب طلق في حال حيوة زوجية
لا كسرة في الرزق عليه فهو قوله الطلاق في الحيف حرام ولا احتياج فرار الى العليم
كيف كانت الطلقات الثلثة ايضا باصنافه قوله ان يستقبل بها
الطهر فمطلقا في كل طهر فمطلق الحديث تامل واما ما ذكره من ان قوله
انما السنة ان يستقبل بها الطهر يدل على ان خلافة بدعة لانه لا يقع
مردود بان النهي يدل على وقوع الطلاق ودف او تلك البدعة ومع
كيف يعارض صحيحه والاوليه قوله ولم يرنا شيئا على عدم الوقوع كما مر
واما ما ذكره من ان المصداق قوله طلق امرته ثانيا فزوج بان ثلث سن
الحديث وهو قوله لم يرنا شيئا صحيح فمخالفة ذلك القول ان الطاهر
ان الضيق للمؤنت راجع الى الطلقات الثلثة ولو كان راجعا الى الطلقة

الواحدة الواحدة المستعملة للرجوع كما انه السبب لكان مخالفا لنفي
السنة الدالة على عدم وقوع الطلقة الواحدة ايضا والظاهر ان وجود
ذكر الطلقات الثلثة في اصل الحديث لم يرد به الجواز في غير الباب
عنه ابن عمر ان قال حيث على تطلقة انتهى فان الظاهر من ان المراد
حيث المطلقات الثلثة بواحدة ولو ائتمر بأقل من الرجوع المقتضى في
عنه ابن القيم ان قال يراد الصحيح بان سبب احتساب تلك الاقروية
سبعين مائة عنه في البخاري وليس فيها الصحيح بالرفع ويجوز وايضا
بن جبر على ان اياه هو الذي حسمها عليه بعد موت الزوجه في الوقت الذي
الزوجه الياس فيه بالطلاق الثلثة بعد ان كانوا في زمن الزوجه المحتسب
عليه ثلثا اذا كان بالخط واحد انتهى فظهر ان الخبر كونه وقوده بالكتاب
والنسخ اخرج لفظ الثلثة من البين **قال** المصنف رفع العدد حتى
ذبحته الامامية الى انه اذا طلقتنا ثلثا بواحدة من ان يقول طلقتك
ثلاثا فانها يقع واحدة وقال الثوري واحده الثلثة وليس يجوز وقال الثوريين
واما ان يكون جوازا في وقوع الثلثة وقدهم فالتوا قولهم الطلاق بمرات وسال
عمر الزوجه لو طلقتنا ثلثا فحق عصيت ربك وهو يدل على تحريمه فيكون منها فانه
وروي ابن عباس قال كان الطلقات على عهد رسول الله سبعين مائة
عز الثلثة واحدة فمعه ان الناس قد استحبوا انما كان من سبعة
ايه فلما غشينا عليهم فامضى عليهم فالزمهم الثلثة وقال ابن عباس
طلق بكاتبه بن عبد يزيد امراته ثلثا في مجلس واحد فخرن عليها حزنا
وذهبوا فساله رسول الله كيف طلقتها فقال طلقتها ثلثا في مجلس
واحد قال نعم قال ع انما تلك واحدة فان رجعتا ان شئت قال
تراجعتا انتهى **قال** المصنف خفضه بعد قول نذهب
الشافعية لانه اذا قال امراته طلقتك ثلثا يقع الثلثة والاشية توفيقا
على الاقرار وان طلق ثلثا فليس كزوجها ما دليل انه اذا طلق الثلثة يقع
انها الواحدة خلافاً من مقتضى اللفظ وقوع الثلثة فان كل انسان يعلم ان
الطلاق اذا قال ضربت ثلثا لم يرد الا يقع الضرب ثلث مرات ولم يرد به
الشافعية واحدة وهو خلاف مقتضى اللفظ واما الاستدلال بقوله نعم
الطلاق بمرات فهو غير صحيح لان المصنفين ذكروا في تفسيره وجوه الاول
ان الطلاق السبي ان يكون مكررا لان يعلق الثلثة وفيه واحدة فان
ما ليس من السنة كما ذكرنا والثاني ان الطلاق الذي يملك الرجوع بعده حريمه
هو مكرران لاكثر والمعنى الثاني ان قوله نعم قال بعده فان طلقتنا ثلثا