اسمياوه جائز وللخصم ان يقبل هذا الوكيل لان الخصومة تتناول
الاقرار عملا بمجازه على ما عرف في اغلب المجاز ها هنا بدلالة الديانة
حقيقه وصارت الحقيقه كالمجاز واذا استثنى الاقرار وقبل الوكيل
كان بيانا مغيرا فصح موصولا وعلى هذا يحمل ان لم يصح مفصولا
الا ان يعزله اصلا ولانه عمل بحقيقه اللفظ فصح ولم يكن استثناء
في الحقيقه وعلى هذا يصح مفصولا وهو اختيار الخصاف واختلف
في استثناء النكارة والاصح انه على هذا الخلاف على الطريق الاول

اي يعزل الوكيل بسقوط الاقرار

باب بيان الضرورة

لما استثنى النكارة والمعرفة موصولا وكذا الجحود والاصح ان الاستثناء الجحود باطل

لمحمد رحمه الله

وهذا نوع من البيان يقترن بما لا يوضع له وهذا على اربعة اوجه نوع منه ما هو في حكم المنطوق ونوع منه ما يثبت بدلالة الحال للمتكلم ونوع منه ما يثبت ضرورة الدفع ونوع منه ما يثبت بضرورة الكلام اما النوع الاول فمثل قوله تعالى وورثه ابواه فلامه الثلث صدر الكلام اوجب الشركة بينهم بخصيص الام بالثلث دل على ان الاب يستحق الباقي فصار بيانا بصدر الكلام لا بمحض السكوت ونظير ذلك قوله عليه السلام في المضاربة ان بيان نصيب المضارب السكوت عن نصيب رب المال صحيح للاستغناء عن البيان وصار نصيب المال والسكوت عن نصيب المضارب صحيح استحسانا على انه بيان لشركة التابه بصدر الكلام وعلى هذا حكم المزارعة ايضا وعلى هذا اذا اوصى لرجل لفلان وفلان بالف لفلان منها او بعمامة كان بيانا لان الاستثناء للباقي وكذلك اذا اوصى لها بثلث ماله لفلان منه كذا واما النوع الثاني فمثل السكوت عن صاحب الشرع صلى الله عليه وسلم عند امر

فما ساوى المحسا بالان المضارب هو الذي يسعى بالشرط واما الحاجة الى بيان نصيبه خاصة فقد وجد س

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)