

كلهم بقا عليه هذا من الكذب والجهل لانه نفسه فعل فيما مر صورة البغوي  
 والغازي المروضة في ابن ميت معدوم بالكلية بدليل قولهم في المروضة  
 ابن لي لو كان فكيف هم نقله اذ لم يرد ان صورة الروضة وعرضها من الاصحاب  
 في بنين احياها كما ركبت عليه ذلك مع ذكر الروضة واصحابها كما لا يخفى بل ان  
 بنيل نصيبه الموجود والمعدوم بالوجود وذكرهم الخلاف في كلين الشئين والتميز  
 على ذلك مما يتبين اجاز من رأي قول هذا المعنى وصورة الروضة وعرضها  
 ومن الحال التي يقال عليه هذا من الصنفان الذي لا يصدر عن له اذ  
 ان كلام الاصحاب يشتمل على الصوريين وانهم في الموجود يجمعون مثل ما  
 زاد على تمام المسئلة وفي المندرجة وجوده وبغيره وجوده وسماه  
 مثل سمة على المسئلة هذه اما المبرزة فان فرض صدقها في ان الغيبا  
 انما بالمتبين في عين صورة السؤال فيهم قد جعلوا مسئلة الروضة  
 وكذا لا يفتقر ذلك منهم وانما جعل ذلك على المتخزين من التاقل عنهم  
 فانه باعبارهم وضوح الفرق بقا عليه الوهم والخطا انما هو عن  
 الصريح الذي لا يشك انما يكون مستخدم في كلام المتكلمين بكلام الاصحاب  
 تاووا مع وضوح الفرق وليس الامر كما فهمه بلا فاس في ذلك  
 السبعين منصوص في كلام الاصحاب كما سبق بيانه في كلام البليغي  
 بعد المزمع في الكلام على جواب هذا الراعي لما كان الاخرى  
 في ورطه واي ورطه اخرى من ورطه القول في الدين بالرأي من غير  
 صاحبه في النسك به وفي ذلك فان الموصي في الجادته الكلام لا يجد  
 ذلك والمرجى في الوصايا باوصيها انما هو لالا الالفاظ لا المقصود  
 اللفظ الذي يدل عليه لفظ الموصي في الجادته هو كما قاله الامة  
 فان عن سفالة ابي يحيى المواقفة لما اشكر هذا المعنى انها  
 اللفظ وتوله ولا شك في بومين نوره ايضا ولو اراد التلاصق من  
 ان الموصي ان تصدق ذلك وعلم ان الموصي لم يمتزج ابيه على ان  
 عند التصدي نظر ان الذي دل عليه اطلاق الاصحاب ان لا فرق فيما ذكره

الوجود

الوجود والتقدير الموجود بين ان يتصور الوصي خلا من لا يمكن ان يوجه اطلاقه بان  
 ما ذكره في الصور بين السابطين ومنه في لفظ الوصي الصريح منه واصح  
 الصرح عن معناه بالصدق ويؤيد ذلك ان الاصحاب لم يقولوا على التصدي  
 وانما يقولوا على كل صورة منضما لها المبالغة لفظها عندهم فان قلت  
 في حال ان التصدي حيث اشبه اللفظ بوجه المبرزين في الجواب  
 سائل قلت فكذلك المبرزين في قولها لفظ صرح منه التصدي مدلوله  
 فلا يستدل بها على ما هي سبب في ذلك ان شاء الله فان قلت قد ذكر  
 الامة الصرح في الرادة الموصي والمعنى بها على الوارث انه يحلف على  
 هذا من اعدل شاهد لنا انهم لم يذكروا ذلك الا في الاصحاب لفظه  
 ولكن هذا محتمل للتقدير والكتبة فارتب فيه الرادة في خلاف  
 في شئ معنى كما صرحوا به فلا يتبدل دعوى الرادة في ذلك الصرح  
 ذكره ذلك ايضا فيما اذا اوصى من له ابن وبنت لرب مثل نصب  
 البنت فقالوا ان رب يمثله فيها في ذلك حول الوصية عليها  
 للثمان والثاني في النسك قلت هذا من اعدل شاهد لنا ايضا لانهم  
 ان اللفظ هنا محتمل في الرادة ووجهها ولما راد في مسئلة  
 بل اطلقوا ما مر في جعل الرادة مدخلا في ذلك قوله ولا ينبغي  
 بغير ذلك الخ هذا من جعله من وجهه وحسارته وكما نرى ان غيره  
 الاصحاب بالكلية حتى وقع في وقت من الخطا والظلم والزلزل  
 المعهود الخ هذا مما يحتمل عليه تالا خلا في الغنم والنا على  
 ينبغي له ان يذكر مسئلة التصدي او لا يتكلم عليها لانها غير  
 باعتبار التصدي فلا فرق بين ان يوافق العرف او لا يوافق العرف  
 جهتهم فدا طرد عنهم فانهم انما يريدون ان الحاق باخذ نصيب  
 وجود هذا العرف والطوراة في جهتهم لا يقول عليه بناء على  
 لا يخفى في اللغة في العرف العام ولا يصار منه حتى تصعب  
 العرف الخاص ان العرف الخاص ان العرف الخاص ان العرف الخاص ان  
 العرف الظردية في ناحية من مثل الشرط فانك فلو علم الناس  
 اعتبارا اياها

بفتح حاء

على التصدي

الربيع اذ يفتق وخرق الوصية عليها  
فيكون لا في الغشاق والفتاق في

معنى الاصحاب ان العرف الخاص لا يرد  
الامة في العرف العام