

استحقاق الادريج واذا احدث اطلاق الروزي في الطفل والباليغ والاطلاق قولهم
 كما يثبت للبا لغ وعده ثانيا بان للطفل يداع وتام مطلقا سواء للطفل وعبره وان
 ما حكاه شرف عن بعض اصحاب من التفضل مثلا لكونها ظاهرا المعنى فليجوز
 ذلك الاطلاق وعليه بدل كلام القاضي الذي موصل كلام الروزي فانه لم يفرصه
 الا في الطفل من غير الولي بدليل قوله قام وليه ففاحه في المنازعة فيزيار ما ياتي
 عن الادريج عقب كلام ابن عبد السلام وهو يوافق ما روي عن محمد والذي يجهل من نزود الادريج
 في الوفاق انه لا يفرق مع اللوا انه لا يتصور له ذلك وينبغي ان يدعى بدسده مع ان معناه
 يد الفوقيه ما قبل لا نسبة بينهما غير بعيدة جدا بحيث لا يفرق مع مثله فان الذي يفرق
 ان اليد ليسيه بالانه لما تعلق به واحد منهما اضطررنا الى ان يد السببه حينئذ
 قال الادريج ان ليس في كلام الراعي بيان ما جعلت عليه كل وقال لما ورد في
 كلامه على نضفة لا تفرقت على ما في يده دون ما في يدا الاخرى قال وهن المصلحة
 ما تفرق به البلوى والاسماء بين احد من الزوجين وورثة الاخر وفي الغلب من بعض
 صور ما خرازة ومذاهب الناس مضطربين ولينظر في قول الامم وان كانت اليد
 لاحد هاستا فالقول قوله يمينه هل المراد كون اليد عليه حاله المنازعة فقط اوام
 من ذلك حتى لو اقرت احد ما احتوا به عليه بمفرده فيما سلف او قامت بينه بذلك
 او رتبة لا يبا كذا في زمن ما يوجب على المنازعة هكل مضي بافتراده باليد وكذا ركوب
 الدواب وغير ذلك الظاهر نعم ولم ارفعه تصحها او يفرق بين ان يصرح المالك باليد
 بقول من اليد والحقى تكفي ذلك من واحدة او بوجها مثلا هذا محتمل نظروا ما لا يفرق
 والذي يجهل وعليه بدل كلامهم في صور ان الاعتبار بوضع اليد عليه حاله المنازعة
 ما لم يثبت بينه او اقرار للصرح ان يلهدها كما كانت مفترقة به في زمن قبل ذلك ولو
 لان الاصل في اليد انها تدعى للملك فاذا انفردت في الزمن السابق لثبت على الغير
 صاحبها فبها للملك واذا ثبت فالاصول واحد ولا يعارضه وضع يد الاخر عليه حاله
 المنازعة ان يده غير صحتها يد الاخر وهي في الاستدلالها للملك في الزمن السابق
 فنخرج على يد الاخر بخلاف ما اوجاهه واضع يد ما عليه ولم يثبت لاحدها في
 في الزمن السابق يد فانه لا مرجح واحد ما على الاخر فاشتهر كافيته على السواء وان كان

قوله لو تفرقت على ما في يده دون ما في يدا الاخرى قال وهن المصلحة ما تفرق به البلوى والاسماء بين احد من الزوجين وورثة الاخر وفي الغلب من بعض صور ما خرازة ومذاهب الناس مضطربين ولينظر في قول الامم وان كانت اليد لاحد هاستا فالقول قوله يمينه هل المراد كون اليد عليه حاله المنازعة فقط اوام من ذلك حتى لو اقرت احد ما احتوا به عليه بمفرده فيما سلف او قامت بينه بذلك او رتبة لا يبا كذا في زمن ما يوجب على المنازعة هكل مضي بافتراده باليد وكذا ركوب الدواب وغير ذلك الظاهر نعم ولم ارفعه تصحها او يفرق بين ان يصرح المالك باليد بقول من اليد والحقى تكفي ذلك من واحدة او بوجها مثلا هذا محتمل نظروا ما لا يفرق والذي يجهل وعليه بدل كلامهم في صور ان الاعتبار بوضع اليد عليه حاله المنازعة ما لم يثبت بينه او اقرار للصرح ان يلهدها كما كانت مفترقة به في زمن قبل ذلك ولو لان الاصل في اليد انها تدعى للملك فاذا انفردت في الزمن السابق لثبت على الغير صاحبها فبها للملك واذا ثبت فالاصول واحد ولا يعارضه وضع يد الاخر عليه حاله المنازعة ان يده غير صحتها يد الاخر وهي في الاستدلالها للملك في الزمن السابق فنخرج على يد الاخر بخلاف ما اوجاهه واضع يد ما عليه ولم يثبت لاحدها في في الزمن السابق يد فانه لا مرجح واحد ما على الاخر فاشتهر كافيته على السواء وان كان

قوله لو تفرقت على ما في يده دون ما في يدا الاخرى قال وهن المصلحة ما تفرق به البلوى والاسماء بين احد من الزوجين وورثة الاخر وفي الغلب من بعض صور ما خرازة ومذاهب الناس مضطربين ولينظر في قول الامم وان كانت اليد لاحد هاستا فالقول قوله يمينه هل المراد كون اليد عليه حاله المنازعة فقط اوام من ذلك حتى لو اقرت احد ما احتوا به عليه بمفرده فيما سلف او قامت بينه بذلك او رتبة لا يبا كذا في زمن ما يوجب على المنازعة هكل مضي بافتراده باليد وكذا ركوب الدواب وغير ذلك الظاهر نعم ولم ارفعه تصحها او يفرق بين ان يصرح المالك باليد بقول من اليد والحقى تكفي ذلك من واحدة او بوجها مثلا هذا محتمل نظروا ما لا يفرق والذي يجهل وعليه بدل كلامهم في صور ان الاعتبار بوضع اليد عليه حاله المنازعة ما لم يثبت بينه او اقرار للصرح ان يلهدها كما كانت مفترقة به في زمن قبل ذلك ولو لان الاصل في اليد انها تدعى للملك فاذا انفردت في الزمن السابق لثبت على الغير صاحبها فبها للملك واذا ثبت فالاصول واحد ولا يعارضه وضع يد الاخر عليه حاله المنازعة ان يده غير صحتها يد الاخر وهي في الاستدلالها للملك في الزمن السابق فنخرج على يد الاخر بخلاف ما اوجاهه واضع يد ما عليه ولم يثبت لاحدها في في الزمن السابق يد فانه لا مرجح واحد ما على الاخر فاشتهر كافيته على السواء وان كان

قوله لو تفرقت على ما في يده دون ما في يدا الاخرى قال وهن المصلحة ما تفرق به البلوى والاسماء بين احد من الزوجين وورثة الاخر وفي الغلب من بعض صور ما خرازة ومذاهب الناس مضطربين ولينظر في قول الامم وان كانت اليد لاحد هاستا فالقول قوله يمينه هل المراد كون اليد عليه حاله المنازعة فقط اوام من ذلك حتى لو اقرت احد ما احتوا به عليه بمفرده فيما سلف او قامت بينه بذلك او رتبة لا يبا كذا في زمن ما يوجب على المنازعة هكل مضي بافتراده باليد وكذا ركوب الدواب وغير ذلك الظاهر نعم ولم ارفعه تصحها او يفرق بين ان يصرح المالك باليد بقول من اليد والحقى تكفي ذلك من واحدة او بوجها مثلا هذا محتمل نظروا ما لا يفرق والذي يجهل وعليه بدل كلامهم في صور ان الاعتبار بوضع اليد عليه حاله المنازعة ما لم يثبت بينه او اقرار للصرح ان يلهدها كما كانت مفترقة به في زمن قبل ذلك ولو لان الاصل في اليد انها تدعى للملك فاذا انفردت في الزمن السابق لثبت على الغير صاحبها فبها للملك واذا ثبت فالاصول واحد ولا يعارضه وضع يد الاخر عليه حاله المنازعة ان يده غير صحتها يد الاخر وهي في الاستدلالها للملك في الزمن السابق فنخرج على يد الاخر بخلاف ما اوجاهه واضع يد ما عليه ولم يثبت لاحدها في في الزمن السابق يد فانه لا مرجح واحد ما على الاخر فاشتهر كافيته على السواء وان كان

قوله لو تفرقت على ما في يده دون ما في يدا الاخرى قال وهن المصلحة ما تفرق به البلوى والاسماء بين احد من الزوجين وورثة الاخر وفي الغلب من بعض صور ما خرازة ومذاهب الناس مضطربين ولينظر في قول الامم وان كانت اليد لاحد هاستا فالقول قوله يمينه هل المراد كون اليد عليه حاله المنازعة فقط اوام من ذلك حتى لو اقرت احد ما احتوا به عليه بمفرده فيما سلف او قامت بينه بذلك او رتبة لا يبا كذا في زمن ما يوجب على المنازعة هكل مضي بافتراده باليد وكذا ركوب الدواب وغير ذلك الظاهر نعم ولم ارفعه تصحها او يفرق بين ان يصرح المالك باليد بقول من اليد والحقى تكفي ذلك من واحدة او بوجها مثلا هذا محتمل نظروا ما لا يفرق والذي يجهل وعليه بدل كلامهم في صور ان الاعتبار بوضع اليد عليه حاله المنازعة ما لم يثبت بينه او اقرار للصرح ان يلهدها كما كانت مفترقة به في زمن قبل ذلك ولو لان الاصل في اليد انها تدعى للملك فاذا انفردت في الزمن السابق لثبت على الغير صاحبها فبها للملك واذا ثبت فالاصول واحد ولا يعارضه وضع يد الاخر عليه حاله المنازعة ان يده غير صحتها يد الاخر وهي في الاستدلالها للملك في الزمن السابق فنخرج على يد الاخر بخلاف ما اوجاهه واضع يد ما عليه ولم يثبت لاحدها في في الزمن السابق يد فانه لا مرجح واحد ما على الاخر فاشتهر كافيته على السواء وان كان