

أما الأول فلأن الحكم الشرعي إما الثبات والعقل فاصرغنه أو نفي فالعقل دل عليه قبل الشرح  
 فيستصحب كعدم وجوب صوم شوال وصلاة سادسة لا يقال هذا تمسك بعدم العلم  
 بالناقل وهو تمسك بالجهل ولعله موجود مجهول لأننا نقول الناس إما عاين لا يمكنه  
 البحث والاجتهاد فتمسكه بما ذكره كما لا يخفى بطرف في البيت على مناع أو يجتهد فتمسكه بعد  
 جده ويحجته بالعلم بعدم الدليل كصير اجتهاد في طلب المتاع من بيت لأعلة فيه تحفيته  
 له فيجزم بعدمه لاسيما وقواعد الشرع قد مهدت وادلتته اشتهرت وظهرت فعند استغراق  
 الوسع من الأهل يعلم ان لا دليل واما الثاني فكاستصحاب العموم والنص حتى  
 يرد مخصص أو ناسخ واستصحاب حكم ثابت كالمالك وشغل الذمة بالاتفاق ونحوه  
 اما استصحاب حال الاجماع في محل الخلاف كالتمسك في عدم بطلان صلاة التيمم عند  
 وجود الماء بالاجماع على صحة دخوله فيها فيستصحب فالأكثر ليس بحجة خلافا للشافعي  
 وابن شاذاننا لاجماع إنما حصل حال عدم الماء لا وجوده فهو إذا اختلف فيه  
 والخلاف يصاد الاجماع فلا يبقى معه كالتفني الاصيلي مع السمي الناقل بخلاف العموم  
 والنص ودليل العقل لا ينافيها الاختلاف فيصح التمسك بهامعه والله أعلم  
 ونافي الحكم يلزمه الدليل خلافا لقوم وقيل في الشرعيات فقط لنا قوله تعالى  
 قلها توبرها نكم والدعوى كقبيية ولأن كلام من الخصمين يمكنه التعبير عن دعواه  
 بجملة نافية كقول مدعي حدث العالم ليس بقديم وقدمه ليس بحدث فيسقط  
 الدليل عنهما فتعم الجمالة ويقع الخط ويضيع الحق وطريق الدلالة على التفني في  
 العقلية بيان لزوم المحال من الاثبات ونحوه قالوا التفني أصلي لوجوده فاستغنى  
 عن الدليل ولأن المدعي عليه الذي لا يلزمه دليل قلنا الاستغناء عن الدليل  
 لا يسقطه وتعذر منوع وانتفاء الدليل عن المدعيون ممنوع اذا يمين دليل

وان سلم فلتعذره اذ الشهادة على التفني باطلة لتعذرها اولاً لأن ثبوت يده على ملكه  
 أغناه عن الدليل، والدليل على نفي الحكم الشرعي اجماعي كنفى صلاة الضحى ونفي  
 كنفى زكاة الحلبي أو قياسي كالحاق الحضرات بالمرمان في نفي وجوب الزكاة وعلى  
 نفي العقلي ما سبق **الأصول المختلف فيها** أربعة أحدها شرع من قبلنا لم  
 يرد نسخه شرع لنا في احد القولين اختاره التميمي والحنفية والثاني لا للشافعية  
 كالقولين **المثبت** انا انزلنا التوراة الآية ودلائلها من وجهين فبهذا اهم اقتده  
 اتبع ملة ابراهيم، شرع لكم من الدين ما وصى به نوحاً، وقال عليه السلام كتاب الله  
 القصص، وليس في القرآن والسنن بالسنن الاماكي فيه عن التوراة وراجع  
 عليه السلام التوراة في رحم الزانيين واستدل باقم الصلاة لذكري على قضاء  
 المنسية عند ذكرها واجيب بأن المراد من الآيات التوحيد والاصول الكلية  
 وهي مشتركة بين الشرايع وكتاب الله القصص إشارة الى عموم من اعدى  
 والمجروح قصاص على قراءة من قرأ بالرفع ومراجعتة التوراة تحقيقاً لذكرهم وانما  
 حكم بالقرآن واقم الصلاة لذكري قياساً أو تأكيداً لدليله به (وعلم عمومه له لاحق  
 بشرع موسى **الثاني** لو كان شرعاً لنا الماصح لكل جعلنا منكم شرعة، وبعثت الى  
 الاحمر والاسود اذ يفيد ان اختصاص كل بشريعة وللأمة وأمتة تعلم كتبهم  
 والبحث عنها أو لرجوع اليها عند تعذر النص في شرعه ولما توقف على الوحي في  
 الظاهر واللعان والموارث ونحوها ولما غضب حين رأى بيد عمر قطعة من  
 التوراة وكان تبعا لغيره وهو غضب من منصبه ومما قضت لقوله لو كان موسى  
 حياً لا تعني ولما صوب معاذ ان انتقاله من الكتاب والسنة الى الاجتهاد لا يقال  
 الكتاب تناول التوراة لانا نقول لم يهد من معاذ اشتغال بها واطلاق الكتاب

بشريعته