القدر الثابت من المستصحب هو لزوم التقليد او صحة من الافعال الواقعية قبل التحري
وبعده غير ثابت فلا استصحاب لتعدد الموضوع نعم يجري الاستصحاب لو علم اجمالا ثم شك في
البقاء مع اتحاد الموضوع كما لو علمنا بنجاسة الماء المخصوص ثم شككنا في تطهيره ومضافا
الى ان الاستصحاب في الحكم الفرعي الذي ادعيه غير جار لكون الشك فيه ساريا اذ في الجملة
مثلا كان حكم المقلد في الواقع باعتقاده في غسل الجمعة الوجوب مثلا وبعد التحري لتبدل
حكمه الواقعي في الجمعة السابقة هو الوجوب ام لا كما انه شاك بعد التحري فان قلت الحكم الظاهري
الوجوب قبل التحري حتى بعد حصول التحري مستصحب فليس الشك ساريا قلنا نعم لكن
الحكم الظاهري وان كان طاريا لا يتغير اذا كان منضما الى الواقعي المشكوك بالشك الساري
صار الشك ساريا بالنسبة الى الواقعي لم يكن الا مستصحبا معتبرا الا بالنسبة الى الحكم الواقعي
والا بالنسبة الى الحكم الظاهري وان كان الشك بالنسبة الى الظاهري طاريا مضافا الى ان الا
معارض مثله في جانب التحري بناء على ما مر من جريان الاستصحاب فان قلت استصحاب
اكثر مورد افيقدم قلنا اصحابنا معتضد بالشهرة اذا عرفت بطلان ادلة الخصم فالحق
ان في ان احتمال عدم كون التحري صلحا لبنيا صل منفي بالاجماع كما ان لزوم الاحتياط
والتبعيض المتقدم باحتمالاته الثلثة باطلة بالاجماع فبقي احد الامور الاربعة التقليد
او الاجتهاد او التخيير البدوي وهو الثالثة او سطها لما مر من الدليل العقلي الحاكم بعد المقدمات
الثلث ببطلان ترجيح المرجوح او التسوية بينه وبين الراجح وما ذكر في رده من ان المكلف يلزم
عليه الاخذ بالراجح عند المولى وفي الواقع لا بالراجح في نظره مدفوع بان ذلك يتم اذا تم دليل
لزوم التقليد والاخذ بالموهوم في النظر حتى يكشف عن كون ذلك راجحا في الواقع عند المولى
وقد عرفت بطلان دليل لزوم التقليد فلا بد في الاخذ بالراجح في النظر حتى يثبت الموضوعية
عند المولى والا فمطلق احتمال الموضوعية عند المولى غير كاف بالبداهة عن العقل فان طرح حكم
العقل غير معقول والا لانسد باب الاستدلالات العقلية غالبا فان قلت رجحان ظنه على
وهمه معارض بكون ظن المطلق اقوى بقوة ملكة قلنا الاقوائية بالنظر الى العامي مسلمة
واما بالنسبة الى المتحري فلا مع ان الشهرة ايضا مما يرجح عمله بظنه فان قلت بناء العقلاء
على انهم اذا علموا انهم مكلفون امس مثلا بشيء ثم شكوا في اليوم في ان تكليفهم ح هو

تكليف

تكليف الامس ام غيره ام التخيير لكان عملهم على التكليف السابق قلنا بناءهم لا نفهم ذلك ولو
عرض لهم حال المتحري لحصول الظن على خلاف حكم الامس لم يحكموا بحكم الامس مضافا الى ان
هذا لا يتم في المطلق الذي صار متحريا ضرورة ويمكن الجواب المتقدم من الاستصحاب بان مدار هيئات
ان قلد مجتهدا او جب عليه بقاءه على تقليده بعد موت مجتهده والا استصحاب والحال ان الترديدات
التي ذكرتها في بطلان استصحاب تقليد المتحري اتية هنا بعينه فان قلت يمكن فرض الشك في المسئلة
المفروضة مع عدم تعدد الموضوع بان نعلم بدءة المقلد مثلا وجوب غسل الجمعة في يوم
الجمعة بتقليد المجتهد حي واخر المقلد الغسل يوم الجمعة الى قريب الظهر فمات مجتهده قبل
الظهر فزيد في صلاته فيستصحب وجوب الغسل عليه الثابت وجوبه في هذا اليوم قبل موت
مجتهده قطعا قلنا يمكن فرض ذلك في المتحري ايضا فيما اذا كان مقلدا في وجوب غسل الجمعة
والاخر الى قريب الظهر فصار متحريا قبل الظهر فيستصحب وجوب التقليد في غسل الجمعة
الثابت وجوبه قبل صيرورته متحريا قطعا ويستصحب جعة تقليده كما عليه بناء العقلاء ايضا
فالحق ح جريان استصحاب لزوم التقليد وصحة في حق المتحري وان لم يجز في الحكم الفرعي
لكون شكه صار ساريا فينحصر الجواب عن الاستصحاب بمعارضة باستصحاب وجوب الاجتهاد وصحة
في المطلق الذي صار متحريا فالحق اذن في المقام الثاني لزوم عمل المتحري بظنه لسلامة
الدليل العقلي عن المعارض المقام الثالث في انه اذا لم يحصل للمتحري بعد الاجتهاد والتأمل
والفحص ظن باحد طرفي المسئلة فهو يعمل بالاصول الفقاهية التعبدية وان كان المطلق
في تلك المسئلة ظن بالواقع وليس عليه تقليد المطلق وذلك لوجوه الاول ان كلما قال المجتهد
العمل المتحري ظنه قال بمثله قال الاصول الثاني الاستصحاب في المطلق الذي صار متحريا
وفي الباقي بالاجماع المركب فان قلت الاستصحاب المعارض في السبوق بالتقليد موجود
مع انه اكثر موردا قلنا هذا هو الذي ذكرناه ارجح للشهرة الثالث الدليل العقلي لانه بعد
ما ظن بعدم وجود دليل اجتهادي على الحكم الواقعي وببطلان ما تمسك به المطلق لاختلاف
رايه مع المطلق في المسئلة الاصولية مثل الموجب لاختلافه معه في المسئلة الفرعية
اما ان يكلف تكليفه ح تحصيل العلم فهو تكليف بما لا يطاق او الاحتياط فهو منفي بالاجماع
او الاجتهاد فهو المطلوب لانه راجع بالنسبة الى التقليد من وجهين احدهما ان ظاهر العلماء

في عدم جواز العمل بالظن في هذه المسئلة