

وقال الشيخ فيمن الرضى ويرى الصبر يستويان وان المرض لو ارضى لكان مطلقا سواء ارضى من او غيره
 بطل الاقرار الا ان يصدقه البقيد الا ان يصدقه قريبه الورثة المرضي في الاقرار ولو قال الرضا
 صح وان المرضي يدين او عين الاصبى صح وان احاط بالرضي وان اقر بجميع مال والفقير كذا لا يصح
 اقراره الا في القدر وان اقر المرضي لا يصح قبول النسب ثم اقرين بدينه ثبتت نسبه من المرضي في بطل
 اقراره وان اقر المرضي لا يجزيه في بطل الاقرار وعند زفر بطل بخلاف الهبة والوصية اي لو وصى
 المرضي او وصى الاجنبية ثم تزوجها بطل الهبة والوصية وان اقر من طلبها فلها فيه اي في المرضي
 الاقل حال كون من الارث والدين وان اقر بغيره لم يثبت له منتهى بطله انه وصية الا
 ثبتت نسبه من الحق ولو كان المقصود بها وراثت رك الغلام العورثة وانما قيد بقوله يجوز لانه لو كان
 لرسبه موقوف لا يثبت نسبه من وبقوله لا يملك لانه لو لم يكن كذلك لا يثبت نسبه من واما شرطه
 الغلام لان السليبية في غلام يعبر عنه فلا بد من تصدق لانه في يد نفسه اما اذا كان صغيرا لا يعبر عن
 نفسه فلا يعبر تصدقه فلو كان ولو رخص في باب اقرار المرضي لا يثبت صحة اقراره بالولد بان قال
 رجل هذا الولد والوالدين بان قال هذا الى او اتمى والزوجة اذا كانت المرأة خالصة في حال العرس
 وعنده وان لا يكون تحت المهر اختها ولا اربع سواها والمولى وصح اقرارها اي اقرار المرأة بالولد
 لوين والزوج والمولى بالولد ان شهدت فابطل او صدقها زوجها اي صدق المرأة زوجها في الا
 قرار والابدين تصدق هو الا وانما يصح الاقرار اذا صدق المهر في الاقرار في المسائل كلها وصح
 التصح التصديق اي تصديق المهر بعد موت المهر لا تصدق الزوج بعد موتها اي ان اقرت بطل
 الرجل وامانت فصدقها الزوج لم يصح تصدق عند ابرح وعند ياصح فعليه مهرها والامارات
 منها وان اقرت بمهرها والعم لم يثبت نسبه من الاب والمهر فان لم يكن له وارث غيره عنها
 قريب كالمهر بعد كولي المولاة ورثته المولاة وان كان للمهر وارث قريب او بعد لارث الفوا
 حتى لو اقرت بوجه او مولى المولاة فالارث للمهر او مولى المولاة ومن مات بوجه فاقرباؤه
 شره في الارث ولكن لم يثبت نسبه من طرقة الابن والى الهبة على رجل كونه ما يفرق اذها
 بقبض ابيه حتى منها وكذا لا يفرق في المهر والارث حتى لو بعد ما يفتق بانها لم تعلم ان ابك
 قبض منها بكتاب الصلح هذا اسم بمعنى المصالحه وهو خلاف الخ صحه في الشرع

وهو دفع النزاع وركن الاجاب والقبول بشرط ان يكون البدل المصالح عليه بالامتنان
 ان يصح بالقبض والا لا يثبت معلومية وهو المصالحه ما يفرق الصلح على ثلاثه اقرب صح
 مع اقراره و صلح مع سكوت وهو لا يبر المدعي عليه بما ادعاه ولا ينكره و صلح مع انكار ذلك و
 ان قال في الاجرة الصلح مع انكاره و صلح مع سكوت فان وقع الصلح عن مال بال باقراره بغيره
 بغيره في احوال الصلح فثبت فيه اي في المصالحه عن الشفعة اذا كان عقارا او الراد بالعبث
 في الروية اي يرضى الروية وبقا بالشرط وبعده جهالة بطل اذا كان يحتاج الى قبضه
 انما المصالحه عنه وهو المدعي وان استحق بعض المصالحه عن اقراره المدعي عليه المدعي بخصه
 ان كان بخصه ما استحق من المصالحه عن حاله ان الخصم من العون او رجع بطل ولو استحق المصالحه
 انما المصالحه كذا وبعضه رجع المدعي عليه المدعي بطل المصالحه عنه او ببعضه وان وقع الصلح في
 المصالحه اعترافا بجملة المصالحه او بجزء منها فثبت استحقاقه ان توفرت استحقاقه
 المدعي بطل لو صح على سكتي ثبت ابا او وصى بولت المدعي الا يجوز كذا في المحظوظ بطل
 الصلح بولت احد من مطلقا ان اذ يملك المدعي او المدعي عليه او محل المنفعة قبل الاستيفاء بطل
 الصلح في مال وهو قول محمد فيقول المدعي عليه المدعي المدعي عليه الا بطل الصلح والمدعي بغيره
 بقدرها ما يفرق في دعواه بقدره وقال ابو يوسف ان مات المدعي عليه الا بطل الصلح والمدعي بغيره
 وان مات المدعي كذلك في خذ العمد وسكتي الدار والوارث يقوم مقامه ويبطل تركوب
 الدار في ارض التوب وانما فرغ من مسابلي الصلح مع اقراره في مسابلي الصلح مع سكوت و
 انكاره وقال الصلح عن سكوت وانكاره في المصالحه عن المصالحه عن المصالحه عن المصالحه عن
 المدعي فلا شفعة للجار المدعي عليه ان صالح عن دارهما اي سكوت وانكاره ووجب شفعة للجار
 المدعي عليه لو صالح عن دارهما ولو استحق المتنازع فيه كذا بعد الصلح رجع المدعي على استحق
 المصالحه وروى المدعي البدل على المدعي عليه ولو استحق بعضه بقدره ولو استحق المصالحه
 المصالحه عليه كذا وبعضه رجع المدعي اليه
 المدعي في كل واحد وبعضه بطل الصلح بعد التعيين قبل التسليم الى المدعي كما استحق في اي
 استحقاق بدل الصلح وانما في الحكم في الفصليين اي في الصلح في اقراره الصلح عن انكاره وسكوت