البلوغ وقدمر بيان زمن الامكان في باب الحيض والحجر صدق في ذلك اذ لا يعرف
الا من جهته ولا يعارضه امكان البينة على امكان الحيض لانه مع ذلك عسر
ولا يحلف عليه واذ فرضت مضومة لانه ان صدق لم يحتج الى يمين ولا
فالصبي لا يحلف وانما توقف عليها عند اتهامه اعطاء غاراد عي الاحتلام
وطلب سهم المقاتلة اثبات اسمه وكذا لو مرتزق ادعاه وطلب اثبات
اسمه في الديوان واتم على يمينه احتياطا لانه هنا يريد مزاحمة غيره
فناسب تحليفه واذا لم يحلف فلع مبلغا يقطع بيلوغه لم يحلف لانتهاء
الخصومة لتعود قوله اولا فلا تنقضه قاله الامام واقره الرافعي في
الشرح الكبير وجزم به في الصغير من غير عزو وان ادعاه بالسن
طولب ببينة عليه لوعر بيا غير معروف لسهولة اقامتها في الجملة ولا
بد في بينة السن من بيان قدره للاختلاف فيه نعم لا يبعد الاكتفاء
بما لا طلاق من فقيه موافق للحاكم في مذهبه كما في نظيره لان هكذا
ظاهر لاشتباهه فيه اما لو شهدت بالبلوغ ولم يتعرض لسن فتقبل
وهي رجلان ثم لو شهدا بربع نسوة بولادته يوم كذا قبلن وثبت بهن
السن بناء فيما يظهر وخرج بالسن والاحتلام ما لو ادعاه واطلق فلا
فيستفسر على ما رجحه الاذدعي ويمكن حمله على الندب اذ الاوجه القبول
مطلقا وقول بعضهم ثم يحلف على الاول فان نكد راستفسر على ما مر الصبي
موجود فقد قالوا في الانوار ولو شهدا بيلوغه ولم يعينا نوعا قبلا اي
انا كانا فقيهين موافقين لمذهب الحاكم في البلوغ كما مر نظيره وما فرقت
به بين هذه وما قبلها بان عدالتهما مع خبرتهما اذ لا بد منهما قاضية
بتحققها احد نوعيه قبل الشهادة ليس بشيء والسفيه والمفلس سبق
حكم اقرارهما في باب بيع المفلس بالنكاح فمقبول بخلاف
السفيه فلا يقبل ويتبع اقرار السفيهة به لمن صدقها كالرشيدة
اذ لا اثر للسفه من جانبها لتحصيلها المال به بخلاف الذكر ويقبل
اقرار الرقيق بموجب عقوبة كقود وزنا وشرب خمر وسرقة
بالنسبة للقطع لبعد التهمة لان النفوس محمولة على الاحتراز عن المولم
ما امكنها ولو عفى عن القود على مال تعلق برقبته وان كذبه السيد
لانه وقع تبعا ولو اقر ماذون له في التجارة او غيره بدين جناية
لا توجب عقوبة اي حدا او قود الجناية خطأ او عصبا او تلفا او نحوها
كسرقة وان زعم كون المسروق باقيا في يده او يد سيده فكذبه
السيد في ذلك او سكت تعلق بذمته دون رقبته للتهمة فيتبع به

اذا عتق فان صدقه ولم يكن جانيا ولا مرهونا تعلق برقبته فباع في ذلك
ما لم يفده السيد بأقل الامرين من قيمته والمال ولا يتبع بما بقي بعد عتقه
اذ ما تعلق بالرقبة منحصر فيها وان اقر بدين معاملة وهو ما وجب
برضى مستحقه لم يقبل على السيد ولو صدقه ان لم يكن ماذونا له في التجارة
بل يتعلق بذمته يتبع به بعد عتقه لتقصيره معامله بخلاف الجناية ويقبل
اقراره بدين التجارة ان كان ماذونا له فيها لانه قادر على الانشاء ولهذا
لو حجر عليه لم يقبل وان اضافه لزمن الاذن للحجر عن الانشاء وانما كان
اقرارا للمفلس على الغرماء صحيحا لبقاء ما يبقى لهم في ذمته والعبد لو قتل
فان حق السيد بالكلية اما لا يتعلق بالتجارة كالقرض فلا يقبل منه
لا بقاله ما افترضه ان كان لنفسه كان فاسدا والتجارة باذن سيده
فينبغي ان يؤدى منه لانه مال تجارة فقد رد بان السيد منكر والقرض
ليس من لوازم التجارة الذي ينصرف اليها التاجر فلم يقبل اقراره به
على السيد ولو اطلق الدين لم يقبل ايضا الا ان استفسر وفسر بالتجارة
كما قاله الاسنوي وغيره وان خالف في ذلك القاياتي ويؤدي ما لزمه
من كسبه بخمر شراصحيح لانا سد لعدم رتنا ولا اذن له وما في يده
لمامور في بابه واقرا ومبعض بالنسبة لبعضه القن كالقن لمامور ولبعضه
الحر كالحر فيما مر والاوجه خلافا لبعض المتاخرين ان ما لزم مبعضا في
نصفه الرقيق يجب تاخير المطالبة به الى العتق كما افاده الوالد رحمه الله
تعالى اذ لا يتعلق بما ملكه نصف الحر فاقتضى الحال تاخير المطالبة به ويصح
اقرار المريض مرض الموت لاجنبي بمال عين او دين فيخرج من راس المال
بالاجماع كما قاله القاضي نعم للوارث تحليف المقر له على الاستحقاق فان
نكل حلف وبطل الاقرار كما افتى بذلك الوالد رحمه الله تعالى خلافا للقفال
ويؤيد ما قرزناه قولهم بتوجه اليمين في كل دعوى لو اقر بمطلوبها لزمته
وما يأتي في الوارث وكون التهمة فيه اقوى غير منافٍ لتوجيه اليمين وكذا
يصح اقراره لوارث حال الموت بمال واقراره لمن لا وارث له سوى بيت المال
ولو اقر له بخمر هبة مع قبض في الصحة قبل فان لم يقبل في الصحة او قبل
في عين عرف انها ملكه هذه لوارثه تزل على حالة المرض كما يأتي على المذهب
وان كذبه بقية الورثة او بعضهم لانتهامهم الى حالة يصدق فيها الكاذب
ويتوب الفاجر فالظاهر انه محل في قوله لا يصح لانه متهم بحرمان بعض
الورثة والطريق الثاني القطع بالقبول واختار جمع عدم قبوله ان اتهم
لفساد الزمان بل قد تقطع القرائن بكذبه قال الاذرعي فلا ينبغي لمن

Copyright © University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)