

باقراره يقول فيما شهد به ولوا على عليه بعين فقلنا لصالحى عما كان على في
 اقراره لم المطالبة ببنيته ونيارث كان لك عندى وعلى ان بان له
 يقع جواب عن شى كان باللفوا شبه ولوا على عليه الفا فانكر فقلنا شتر
 هذا منى بالان الذى ادعته كان اقرارا به كعمى بخلاف صالحى عنه
 به اذ ليس من ضرورة الصلح كونه ببعاصى كونه من بخلاف الشرا ولو
 قال في جواب دعوة لا تدعى المطالبة وما اكثر ما تتقاضى لم يكن اقرارا
 لا تنفصا صرحه قالما بين العباد ولو قال في جواب دعوه عما شهد به شتر
 او ملكتها منك او من وكيلك كان اقرارا لنفسه ذلك الملك المتخاطب
 عرفا ولم ينظر والى احتمال كون المخاطب وكيلك في البيع والى احتمال
 كون الوكيل باع ملكا غير المخاطب لبعده عن المقام بخلاف قوله ملكها
 على فقلنا لا يسمى اقرارا بل هو اعتراف ببعده عن المقام بخلاف قوله ملكها
قالنا نعم ولم يقل منه **او انا** **اقربه فليس باقرار** لصدق الاثر
 باقراره بطلانه او بوضوح نيته تعالى ولا صرا لا ثبات للوعد بالاقرار
 في ثبات الخالد ولا يرد على ذلك قولهم في لا انكر ما تدعيه انه اقرار مع
 احتمال الوعد لان العود الى النفي اسرع منه الى الاثبات بل ليل الذكره
 فانها تم في حين النفي دون الاثبات وما شكك به الواجب من خرمى
 كون الفرق مبتدئا لكنه غير ثابت للاختلاف وقا على انما مبنية على اليقين
 اوجب عنه بان المفهوم عرفا من انكر ما تدعيه انه اقرار بخلاف انما
 به **ولو قال ليس** او هل كما في المطلب **لي عليك كما قال في واعتر**
فاقرار لانه المفهوم من ذلك **في نعم وجه** لانها في اللغة تصدق
 للنفي المستقيم عنه بخلاف بل فانها رده ونفي النفي ثباته ولهذا جازى
 ابن عباس رضي الله عنهما في اية الست بركم لوقا لو انتم لكم واورد هذا
 الوجه بان الاقرار بركم هو مبني على العرف المتأخر من المنظر لا على
 دقائق العربية وعلومه عند الفرق بين الصحوى وغيره خلافا للفرق
 ومن يتبعه ويعرف بنبهه وبين نظيره في الطلاق من الفرق بينهما في
 طلاق ان دخلت الدار فبيع الهمزة بانه المتبادر هنا عند الصحوى عدم
 العرف لخفايه على كثير من النحاة بخلافه ثم ولا ينافى ما تقرقوا به عند
 السلام ولو لفق الفرقى كلمات غير متصلة يعرف معناها بواجبها لان
 لما لم يعرف مدلولها يستعمل عليه تصدق هالان هذا اللفظ بغيره
 العلمى ايضا فلا وجه ان العامى غير المخاطب لنا لا يقبل في الحنفى الذى لا

بيانه

حتى

حتى على مثله معناه **ولو قال اقرارا لى الذى عليك** واخترت ان على
 الفا **فقال نعم** او جوبوا ولى واكفا **واقض غيره** ذلكما ونحوه مما جرحه عن
 احتمال لو عد كما جرحه الاسوى **او اميلين** في ذلك **بوما او حتى فقلنا**
اقض الكيس واجدا على المفتاح **فاقرار ان الاصل** لانه المفهوم من هذه
 الالفاظ عرفا وانما في الاصلها ليست صريحة في الاقرار ولو قال لا اكتبوا
 لزيد على الف درهم فليس باقرار كما قاله الزبيلى كما نفا امرها كناية
 فخط ولو قال المشهد وعلى كذا كان اقرارا كما اذنى به الفرغى واعتده
 الوالد رحمه الله تعالى في فتاويه اخرها ولا يعارض ما اذنى به من انه لو
 قال اشهد وعلى اى وقتت جميع املاكى وذكر مصرفها ولم يحدد شيئا
 منها صارت جميع املاكه التى يقع وقفها ونفا ولا يضر جعل الشهود بخلاف
 ولا سكوته عنها ومما شهد ولا يحد اللفظ نيته الوقت ما في فتاوى
 البغوى لوقا للمواضع التى امنت اسمها وحدودها في هذا ملك
 لفلان وكان الشاهد لا يبايع حدودها ثبت الاقرار ولو تجر الشهادة
 عليها يحدودها ويجوز على تفضله بالاقرار وافق السكوى بان قوله
 ما نزل في فتوى صحيح يعمل به في علمانه به حالة الاقرار ووقف ما
 حدث بعده او شك فيه قال غيره في وقف ما علمه حده ونظر انتهى
 وهو ظاهر ولو قال لي عليك عشرة دنانير فقلنا لصدق له على عشرة
 فقرار يرد به كل منهما غير ان القار يربط بجهوله ثم شروع في الركن الرابع
 وهو المقربه من جماعته بمقتضى فتاوى **فصل في**
المقربه ان يكون مما تجوز به **وان لا يكون ملكا للمقر** حين يقر لان الاقرار
 ليس ازالة عن الملك وانما هو اختيار عن كونه ملكا للمقره فلا بد من
 تقديم المقر عنه على المقر ولو قال **داوى او مؤن** وادركه التى اشترتها
 لى لزيد **او دى لى لزيد لير** ولم يرد الاقرار **فانقول** لان
 الاضافة اليه تفتحنى الملك له شيئا في اقراره لغيره اذ هو اجاز رساق عليه
 كما مر في على الوعد والوصية ومن نرضع مسكنا او ملبوسا له لانه قد سكن
 ويلبس غير ملكه فلو اراد بالاضافة في داوى لزيد اضافة على مسكنا
 مع كما قاله البغوى في فتاويه وبحت الاذرى استفساره عند الاطلاق
 والعمل بقوله ولو قال لى لزيد الذى كتبه او باسمى لزيد لم يصح ان لا
 هنا فاف ايضا والدين الذى لى لزيد لم يصح لان قال واسمى في الفتاوى
 عارية وكذا ان اراد الاقرار فيما يظهر اختار ما مر فلو كان بالدين المقربه
 به رهن او كتميل انتقل الى المقر له بذلك كما في فتاوى المصطفى لا وجه