

على المنفى غير السائمة لكن اى سائمة سائمة الغنم او سائمة
كل شئ هذا موضع المتولين ولعله مخصوص بصورتين الغنم
السائمة اما صورة سائمة الغنم فقد قلنا ان المنفى فيها
سائمة غير الغنم فالمنفى سائمة لا غير سائمة والمنفى
هناك غير سائمة على العموم او غير سائمة على الخصوص
فيه قولان واذا فهمت ما القيت ذلك من التحقيق ظهر لك
الخلل في كلام البيضاوى صاحب المنهاج حيث جعل
في سائمة الغنم مثالا لصورة تقليد الحكم باحدى صفتي
الذات وقال بعد ذلك انه المتبادر من قوله صلى الله عليه
وسلم مطلق المنفى مظلم ووجه الخلل ان المتبادر من
هذا الحديث ان مطلق غير الغنم ليس بظلم كما قلناه وايضا
فهم ابو عبيدة وهذا المتبادر ليس بظلم عدم الوجوب
في الغنم التي ليست بسائمة التي قصد البيضاوى
اثبات فهمه من قول القائل في سائمة الغنم زكاة وانما
تظير هذا المفهوم ان المعنى الذي ليس بماطل ليس
بظلم وهذا الخلل انما جاء من التحقيق الذي حققناه وعند
البيضاوى ومن شاركه في صنيعه ان عندهم سائمة الغنم
مقدم عن ناخر واصله الغنم السائمة وانهم لا يفرقون بين العبارتين
المقدمات ومنها على قولنا ان الحد والمحدود غير مندرج في هذا

المقدمات

يناقض

يناقض قول المنطقيين لو قدر الرهان في الحد كان مستلزما
مبين المحكوم عليه فقلت هذا ولا ينبغي ان يخص به
ابن الحاجب فانه قال العبارتين فيدى عليه المناقضة في
كلامه اما ان افهم اذكر كلام المنطقيين لا فم اذكر علم
المنطق في هذا الكتاب وابدله بعلم الكلام وثانياً انه
لا يناقض وذلك ان المراد بالحد هناك في المنطق الذاتيات
الكلمية المركبة اعني الجنس الغريب والفصل القريب لم يصد
كل منهما بالآخر والمحدود تمام الماهية والحد بهذا
المعنى نفس المحدود ولو قدر الرهان في تحصيله كان
مستلزما نفس المحكوم عليه ولا يقال انهما مراد فان لا
الترادف فيه لفظان دالان على معنى واحد وليس المعنى
في ذلك واحد بل هما شيان استلزم احدهما الاخر فيوصل
اليهما بطريقتين والتحقيق ان تم معاني فلتى عليهما العاطفة تختلف
بالنسبة الى العاطفة اختلف المتروك بطرقه فان القيت اللفاظ
من جهة واحدة وهو الترادف وان القيت من جهتها تختلف
في الذات فليست مترادفة وان القيت من جهتها لم يلزم من
اختلفت فيها اختلفت في الذات بل اختلفت صفاتها وهذا موضع
نظير وانما لا يردح عندى انهما غير مترادفة مثال الاول نحو حطة
مراد بها شئ واحد لا يختلف في نفسه ولا في صفة من صفاته