ظ يجوز له بدله لما فيه من ايقاعها في التهلكة بيقين ويمكن منع كون ذلك اقداما في التهلكة كما
الجاهد لمثله مع ظهور اباحة الطيب وان المقتول على هذا الوجه ليس بهالك بل فايز ولو كان المضطر ميتا
ادبية لم يجز اتفاقا وان كان محترما وان لم يكن المالك مضطرا اليه فعليه اطعام المضطر لا ان
ام ذمية ام مستامنا وكذا لو كان يحتاج اليه في ثاني الحال على الاظهر والمضطر ان باخذ ولغا لمد عليه
فان قتل المالك المضطر عن طعامه فعليه القصاص ولو منعه من الطعام فمات جوعا فوجهان لدليل وجهان
من انه يحدث فيه فعلا يهلك ومن انه امر به قد ابيحت له في ماله حقا فكانه منع منه مطعامه وفي فعل ذلك
يجب على المالك بدله من سئل ليموت الاظهر الثاني فلا قصاص والدية على عاقلته ولو كان المضطر
المضطر الاخذ قهرا والقتال ان امكنا بجرد الدفع ووجهان مبنيان على الخلاف في انه هل يجب عليه الاكل من
الميتة ام لا والاول بان لا يجب عليه قبول بذله لان عقد المالك ودينه يعتنانه على اباحة الطعام وهو واجب عليه فلا
ان يجعل الامر موكولا اليه وتمام الوجوب مع اظهار الامتناع لوجود العلة الموجبة في الميتة فتزال المضطر
قادرا على دفع ثمنه لم يجب على المالك بذله مجانا فلو كان لا يرضى ببذله الا بالثمن لفقد في يده وان كان
عاجزا عنه ففي وجوب بذله مجانا وجهان الاول العدم لعصمة مال الغير كحرمة دمه فيجب بين الحق والعوض
البيت المقدس ورد المالك لم يجز اخذ العوض لوجوب بذله له فلا قوله العوض لان عوض على فعل الواجب كما
انه اذا غلص منه على الهلاك لا يجب له على الشيل وجوابه منع الكلية كما يجب بذل الطعام في المخمصة
المحكم ويجبر عليهم جواز اخذ العوض اجماعا والمعلوم وجوبه ليس بذل المال اعم من كونه مجانا او بعوض
وفرق ما بينه وبين تخلص الشريف على الهلاك بانه هناك يلزمه التحمل وان لم يكن للشريف على الهلاك مال ولا
يجوز التاخير الى تقدير الاجرة وتقريرها بخلاف ما هنا ولا يخ هذا الفرق من تصور وربما يقوى بعضهم بين الامرين
حيث يجاب الحار واقفه على اجرة بذلها او نفعلها ولا يلزمه بخلافه حتى تقدر الاجرة كالمضطر اذا لم يجد الا طعام يحتمل
الحالة مساواة المضطر عليه بذله ولا يلزمه العوض بخلاف ما اذا احتمل وانه لم يكن مالا تقدر عليه
اذا تقرر ذلك فاذا بذل المالك الطعام مجانا وعليه قبوله وبالكل ان يشتم مع سعة البذل وان بذله
بالعوض نظر فان لم يقدر العوض وفعل المضطر فيه ما اكل في ذلك الزمان والمكان او مثلهما كان مثليا
ولا ان يشتم ايضا وان يقدره بما يأكله ذلك فان اوفره فان كان المقدر قدر المثل او اقل فالصحيح انه
ياخذ ما فضل على الاكل وان كان اكثر منه فالاظهر انه لا يلزمه الا ما اكله والثاني يلزمه الاكثر
الاول انه عوض عليه ويحتمل على المسامحة المعتادة في الطعام بما في حق المضطر ولو اختلفا فقال
المطعم اطعمتك بعوض وقال المضطر بل مجانا فوجهان في تصديق المطعم لانه اعرف بكيفية ماله او المضطر لانه
البراءة منه ووجهان ولو اتفقا على المضطر الى وجود الطعام في ملك المالك وهو ممتنع عليه بغير العوض
فبذل بعوض الوجهان واولى بالاستحقاق مسالة خلصه من الهلاك فكان له العوض عن
القصاص الزائد لما قدمناه من تخير ولي الدم بين القصاص والدية ولو وجد المضطر الطعام لم يطلب ولو ساوم لم يكن
للمالك منعه ما دام يتوقى الاول وكذا يجب بذل المال لبقاء الانسان حتى يجب بذله لبقاء البهيمة المحترمة فان كان
للغير ملا يجب لبذل الحر والكل لعصمته ولو كان للانسان كان غير معصوم كالجيع ومثاله طعام المشرك
ولو كان صاحب الطعام غائبا اكل منه وجوبا او غرم قيمة ما اكل ان كان قيميا ومثله ان كان مثليا وقدر على

العوض

العوض لان الدم يقوم مقام الحيوان قوله وان طلب زيادة عن العين قال ح لا يجب الزيادة ولو قيل
يجب كان حسنا لارتفاع الضرر بالكلية قح قط اذا امتنع صاحب الطعام من بيعه الا بازيد من ثمنه فان
كان المضطر قادرا على ثمن آخر فان قلنا المضطر كان يتخلص معهما وان قلنا كالمالك كان هذا له ولم يكن قادرا على ثمن
او قدر ولكن تركه حذرا من ارتقاء الدماء فان قدر على ثمن الخل فليس عليه شراؤه بعقد فاسد حتى لا يلزمه الاقل مثله
فعله وانما يقدر على العقد الصحيح بالشراء بالكثر من ثمنه فان كان المضطر قادرا على ثمن آخر فان قلنا المضطر كالمالك
مظلوما متعديا وان قلنا المالك كان هدرا ولو لم يقدر على ثمن آخر او قدر وتركه حذرا من ارتفاع الدماء فان
قدر على ان يحتال عليه ويرضه بعقد فاسد حتى لا يلزمه الا مثله فعلى ان فرض لا يلزمه الثمن لانه باختياره
بدل وفي ان التحرز لا يلزمه الزيادة على ثمن المثل لانه مضطر الى بدلها فكان كالمكره عليها وهو الاصح منهما
والمص رجح وجوب الزائد ح وقدرته عليه يحتمل ارتفاع الضرورة ح اما من بذل العوض اذا بذل لم
يجب على المالك بذله لان قوته غير مضطر اليها ثم على تقدير وجوب بذله من تعلله الوجوب بارتفاع الضرورة انه لو لم يكن قادرا
على بذله الا بحيلة كما ذكره ح وان كان قد الحق الحكم ومثل لاصحاب من حمل كلام ح على ان مراده بعدم القدرة
عدم التمكن في العاجل والاجل وانه لا يخ ذلا يخفى خلاف معنوي وهذا لا يخ من نظر لان الشيخ رحمه الله لم يعلل عدم
الوجوب بما يقتضي الحجر بل الظاهر قوله لانه مضطر الى بدلها اذ دفعها او ما هو في حكم منه ولا يناسب تقييده
بالحجر وكيف كان فالمفصل بالقدرة وعدمها اقوى قوله ولو وجد ميتة وطعام الغير فان بذل له الغير طعاما
بغير عوض او عوض هو قادر عليه لم يحل له الميتة ولو كان صاحب الطعام غائبا او حاضرا لم يبذل ويؤيد
صاحبه على قهره على طعامه اكل الميتة وان كان صاحب الطعام ضعيفا لا يمنع اكل الطعام ويضمنه يحل
الميتة وفيه تردد اذا وجد المضطر ميتة وطعام الغير فالاقرب انه ان كان في ذلك الغير حاضرا او غائبا
على تقدير حضوره اما ان يبذل طعامه بغير عوض او بعوض مثله فما دون فان بذل بغير عوض فان كان ذلك الغير
على تقدير حضوره اما ان يمكن المضطر من قتله وقهره عليه لما لم يكن كذلك فقيه اوجه وهل لذلك يختلف
للضرر بأكل الميتة وبيع طعام الغير فيه نظر لانه يوضن لتحيلها ولان الميتة مباحة بأحرى واحدة تعالى في
حال الغير خلق به الجيعان والشبعان وسبب انه لا يأكل الطعام لانه قادر على الحلال حلال الغير فاشبه
ما اذا كان المالك حاضرا وبذله الفرق في الغير بحيث يثبت موضعه في الذمة وح ان يتخير لتعارض
المقيمين والمص رحمه الله بعد ان حكم بتقديم الميتة على تقدير غيبته مضافا الى التفصيل على تقدير
الحضور تردد في الحكم وقد ظهر وجه تردده وان كان صاحب الطعام حاضرا فطلب بذله بلا عوض
يجب على المضطر قبوله ولو باعه بمثل المثل فما دون وجب عليه الشراء ان كان للبائع معه او رضي المالك
بكونه في ميته وكذا لو باع بما يتغابن الناس بمثله وان بذله لم يتناوله عليه المضطران كان يخاف الاقتال
على نفسه او كان يخاف ان يصال المالك في المقاتلة بل يعدل الى الميتة وان كان ظنا يخاف لضعف المالك
وسهولة دفعه فيحتمل على الخلاف فيما اذا كان غائبا والمص رح انه يشتري بالثمن القائم مقام ثمنه عليه
تاكل الميتة قح غير مضطر اليها ثم على تقدير الوجوب عليه الحق او تاكل الميتة لما تقدم وان اتهم من بذله اصلا
فان كان نوبا لا يمكن قهره وعليه فلا شيء في اباحة الميتة اذ لا قدرة على غيرها وان كان ضعيفا يمكن قهره
فالله واخاه منه قهرا والفرق بينه وبين القاتب غير محاتب بدعه الى المضطر وما لا يمكن قهره الا بالقتل فعل المضطر