ذهب الامامیه والاسماعیلیه الی وجوبها والباقون بخلافه واحتا
المصنف الاول و احتج علیه بوجوه الاول انه لولم تجب عصمه الامام
لزم التسلسل و التالی بط ببیان الملازمه ان المسند فی ثبوت نصب
الامام جواز الخطا علی الناس فلو کان هذا المسند فی ثبوت نصب الامام
وجب ان یکون له امام اذ ما ان ینتهی الی امام لا یجوز الخطا علیه وهو المطلوب
او یتسلسل الثانی ان الامام حافظ للشرع وکل من کان حافظ للشرع وجب
ان یکون معصوما اما الصغری فلان الشرع لابد له من حافظ وحافظه لا یکون
کتابا ولا سنه لان الکتاب والسنه غیر مستقل علی جمیع الاحکام التفصیلیه
ولا الاجماع لان کل واحد من اهل الاجماع یجوز علیه الخطا علی تقدیر ان لا یکون
المعصوم فیهم فجمیعهم یجوز علیهم الخطا ولا القیاس لبطلان القول به وعلی
تقدیر التسلیم فلیس بحافظ للشرع ولا البراءه الاصلیه لانه لو وجب المصیر
الیها لما وجب بعثه الانبیاء ولم یبق الامام فلو جاز علیه الخطا لم یبق فرق
ولقائل ان یقول لا نسلم انه اذا جاز الخطا علی کل واحد من اهل الاجماع
جاز علی الجمیع کذلک اذ یجوز ان یکون اجماعهم وقولهم سببا لعدم جواز
الخطا علیهم بدلیل علی ذلک قوله صلی الله علیه وآله رفع عن امتی الخطا والنسیان وقوله
صلی الله علیه لا تجتمع امتی علی ضلاله والثانی لا یجوز ان یکون الحافظ مجموع
الکتاب والسنه والاجماع والقیاس والبراءه الاصلیه الثالث انه لو وقع
منه الخطا لوجب الانکار وذلک یناقض الغرض من نصبه الخامس لو وقع
منه المعصیه لزم ان یکون اقل درجه من العوام لا عقله استبد ومعرفته بانه
وعقابه وثوابه اکثر فلو وقعت المعصیه منه کان اقل حالا من العوام وفی
هذه الوجوه نظر لا یخفی علی مرید ایراد فاطلبه قال ولا یجوز فی العصمه القدره
اقول القائلون بالعصمه اختلفوا فی ان المعصوم هل یتمکن من فعل المعصیه
ام لا فمنهم من زعم ان المعصوم هو الذی لا یمکنه الاتیان بالمعصیه ومنهم من زعم
انه یکون متمکنا من المعاصی ومن الاول من زعم ان المحتص فی بدنه او نفسه
کاصبعه یقتضی امتناع اقدامه علی المعاصی واختار المصنف المذهب الاول واحتج
علیه بان العصمه لا تنافی القدره علی المعصیه بل المعصوم لابد وان یکون قادرا علی
فعل المعصیه والا لما استحق الثواب علی الاجتناب عن المعاصی فلا یکون مکلفا

قال

قال وقع تقدیم المفضول معلوم ولا ترجیح فی المساوی اقول
اهل السنه الی انه لا یجب ان یکون افضل من رعیته اما لمذهب اکثر
واختاره المصنف واحتج علیه بانه لو لم یکن الامام افضل من رعیته فلا یخلو اما
ان یکون مساویا او مفضولا والقدیم المفضول علی الفاضل قبیح عقلا یدل علیه قوله
تعالی افمن یهدی الی الحق احق ان یتبع امن لا یهدی الا ان یهدی فیما لکم کیف تحکمون
والمساوی لا یترجح له فیستحیل تقدیمه علی غیره بالامامه ولقائل ان یقول
اذا کان المفضول موصوفا بصفات یصلح سببها لان یقوم بامر الامامه لا یقبح
تقدیمه لا عقلا ولا شرعا واما ایضا الامامه منصب من المناصب الشرعیه کالامامه
فی الصلاه فلو امتنع امامه المفضول مع وجود الفاضل لکان امامه المفضول فی
الصلوه ممنوعه مع وجود الفاضل والتالی باطل بالاجماع ببیان الملازمه ان الامتناع
انما کان لقبح تقدیم الادنی علی الاعلی والقدر المانع من المتابعه وبالعکس من ذلک
امتناع تقدیم المفضول علی الفاضل فی الصلوه وایضا لو وجب من اهل الامامه الا
تحصات احدهما افقه والاخر اعرف بالسیاسه وامور الامامه فاما ان تجعل کل
منهما اماما او تجعل احدهما دون الاخر او لا هذا او لا ذاک والاول ہ والثانی باطل لامتناع
اتفاق المفضول بالنسبه الی ما اختص به الآخر قال والعصمه تقتضی النص وسیرته
علیه السلام اقول اتفق المسلمون علی ان ما ثبت به الامامه لا یخرج عن النصین
واختیار الامه والدعوه الی الله ممن هو من اهل الامامه مع اتفاقهم علی انه لو وجد
النصیص من الرسول علما او من الامام ثبت کون المنصوص علیه اماما احتج من ذهب
الامامیه واکثر طوائف الشیعه الی انه لا طریق الی معرفه النصیص من الرسول علما
او من الامام واختاره المصنف وذهبت الاشاعره والمعتزله وجمیع اهل السنه
والجماعه الی ان اختیار الامامه ایضا طریق فی اثبات الامامه وذهبت الجارودیه
الی ان الامامه فی اولاد الحسن والحسین من یری فیهم خرج منهم داعیا الی الله
وکان عالما فاضلا فهو امام وقد اتفق اهل السنه والاشاعره والمعتزله والامامیه
الی ابطال هذا الطریق عدا الجبائی واحتج المصنف علی ما اختاره بان العصمه
تقتضی النص علی الامامه بیان ذلک ان الامام یجب ان یکون معصوما والعصمه من
الامور الخفیه لیست لا یعلمها الا الله فیجب ان یکون نصبه من عند الله اذ هو عالم
بالسرائر والخفیات دون غیره وبانه علم من سیره النبی علیه السلام اشفاقه
علی الامه کالوالد بالنسبه الی ولاده والیه اشار بقوله صلی الله علیه وسلم انما ان
لکم مثل الوالد لولده وارشادهم الی مشاجزه مثل الامور المتعلقه بقضا

Copyright University