ولا يعلم شخصها ولا صفتها فلو لم تسمع دعواه بطلبها فلم تقتض له موجود والمانع مفقود و
الفرق بين الاقرار والدعوى بان المقر لو طولب بالقضاء ربما رجع والمدعي لا يرجع لوجود
داعي الحاجة فيه ونحو عركاف في ذلك لما ذكرناه وان تخلف الثالث وهو الجزم بان صح بالظن
او الوهم فمع سماعها اوجه السماع فيما يعسر الاطلاع عليه كالقتل والردة دون المعاملات
وان لم يتوجه على المدعى هنا الحلف بردّ ولا نكول ولا مع شاهد بل ان حلف المنكر اوقر
او نكل وقضينا به والا وقفت الدعوى فان اقر بذلك فان ادعى مسموعة طولب المدعى
عليه بالجواب وجواب المدعى عليه اما اقرار بالحق المدعى به اجمع او انكار له اجمع او مركب منها
فيلزمه حكمهما او سكوت وجعل السكوت جوابا مجازا شائعا في كلام الشارع فكثير وما يفيد
ترك الجواب جواب المقال فلا اقرار يمضي على المقر مع الكمال اي كالمقر على وجه يصح اقراره
بالبلوغ والعقل ولم يدع الحجر فيما يمتنع نفوذه وسيأتي تفصيله فان المدعي حكم الحكم
حكم عليه فيقول الزمتك ذلك او قضيت عليك به فلا يمس المدعى من الحاكم كتابة اقراره
واشهد مع معرفته او شهادة عدلين بمعرفته او اقتناعه بحجته لا بمجرد اقراره وان
صادق المدعي حذار من تواطئهما على نسب لغيرهما ليلزم فاذا النسب بما لا يستحق عليه فان
ادعى الاعسار وهو عجزه عن اداء الحق لعدم ملكه لما زاد عن داره وثيابه اللائقة بحاله
ودابته وخادم ركك وقوت يوم وليلة له ولعياله الواجبي النفقة وثبت صدقه فيه
ببينة مطلعة على باطن امره مراقبة له في خلواته واجمله صبره على ما لا يصبر عليه ولبعد المال
عادة حتى ظهر لها قرائن الفقر وغلبة الاصالة مع شهادتها على نحو ذلك ما يتضمن لا ثباته
لا على النفي الصرف او يتصدق بقي خصمه له على الاعسار وكان اصل الدعوى بغرم مال
بجناية او جبت مالا او اتلافا فانه يقبل قوله فيه لاصالة عدم المال بخلاف ما اذا كان
اصل الدعوى مالا فان اصالة بقائه يمنع من قبول قوله وانما ثبت اعساره باحد الامرين
او تصديق الغريم وظاهره انه لا يتوقف مع البينة على اليمين وهو احد القولين ولو
شهدت البينة بالاعسار في القسم الثاني فاولى بعدم اليمين وعلى تقدير كون الدعوى
ليست مالا وحلف على الاعسار ترك الى ان يقدر ولا يكلف التكسب في الاظهر وان وجب عليه
السعي على وفاء الدين والا يتحقق ذلك بان لم تقم بينة ولا صادق الغريم مطلق ولا حلف حيث

Copyright © King Saud University

حيث لا يكون اصل الدعوى مالا حبس وبحث عن باطن امره حتى يعلم حاله فان علم مالا امر
بالوفاء وان امتنع باشر القاضي ولو ببيع ماله ان كان مخالفا للحق وان علم عدم المال ولم يدل الموجود
بوفاء الجميع اطلق بعد صرف الموجود قطعا الا ان كان فان كان الحاكم عالما بالحق قضى بعلمه على
القولين ولا فرق بين علمه به في حال ولايته ومكانها وغيرها وليس للمدعي طلب البينة من المدعى
فقد لها قطعا ولا مع وجودها على الاقوى وان قصد دفع التهمة الا مع رضاء المدعى والمراد بعلمه
هنا العلم الخاص وهو الاطلاع الجازم لا بمجرد وجود خطه ان لم يذكر الواقعة وان من التزوير
نعم لو شهد عنده عدلان بحكمه ولم يتذكر فالاقوى جواز القضاء كما لو شهدا بذلك عند
غيره ووجه المنع امكان رجوعه الى العلم لانه فعله بخلاف شهادتها عند الحاكم على حكم غيره
فانه يكفي الظن نعم يكفي لكل باب على المكين فيه ولو شهدا عليه بشهادة تقربه لا بحكمه فالظاهر انه كما
ولا يعلم الحاكم بالحق طلب البينة من المدعي ان لم يكن عالما بانه موضع المطالبة بها ولا جاز للحاكم
السكوت فان قال لا بينة لي عرفت له احلافه فان طلبه اي طلب احلافه حلفه الحاكم ولا يتبع
الحاكم باحلافه انه حق للمدعي فلا يسقط في بدون مطالبته وان كان ايقاعه الى الحاكم فلو تبرع
المكرب واستحلفه الحاكم من دون التماس المدعي لغى وكذا لا يستقل بالغرم من دون اذن الحاكم
لما قدمناه من ان ايقاعه موقوف على اذنه وان كان لحق الغير لانه وظيفته فان حلف المنكر على الوجه
المعتبر سقط الدعوى عنه وان بقي الحق في ذمته وحرم مقاضاته به لو ظفر له المدعي بماله وان كان مما
لحقه الا ان يكذب المنكر نفسه بعد ذلك وكذا لا تسمع البينة من المدعي بعده اي بعد حلف
المنكر على اصح الاقوال الصحيحة ابن ابي يعقوب عن الصمع اذا رضي صاحب الحق بيمين المنكر
لحقه فله استحلافه فان لا حق له قبله وان اقام بعد ما استحلف بينة مكم وقيل تسمع بينة مكم
ابطلت كل ادعاء وغيرها من الانحاء وقيل تسمع بينة مكم وقيل مع عدم علمه بالبينة وقت حلفه
ولو بنيا لها والا اخبار حجر عليها وان لم يحلف المدعى اليه ورد اليمين على المدعي حلف المدعي
ان كانت دعواه قطعية والا لم يتوجه الرد كما مر وكذا لو كان المدعي وليا او وصيا فانه لا يمين
عليه وان علم بالحال بل يلزم المنكر بالحلف وكذا ابى حبس الى ان يحلف او يقضي بنكوله فان امتنع
المدعي من الحلف حيث يتوجه عليه سقطت دعواه في هذا المجلس قطعا وفي غيره على قول شهود

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)