

ان السمي قديم فيكون المفهوم غير السمي اي منفكا عنه كما انه مغاير
 له مع ما عهد اصفان قوله غيره ان كان صفة فعل ويدل على ان
 مرادنا ان المفهوم عند الاشمعي مركب من الاسمين قوله بعد
 وعلي قول غيره كما يظهر لمن قائل وقوله ولا عينه لخصاصه
 ان صفة الذات كالم ونحوه مسماه الذات باعتبار الصفة كما
 فالصفة قيد خارج فالسمي الذات فقط باعتبار ذلك القيد
 ومفهومه الذات والصفة كما يفيد كلامه فيما بعد كما اشرنا
 اليه فيكون مركبا من قديمين والمركب من القديمين قديم فظهر
 ان كلام السمي والمفهوم قديم الا ان المفهوم مركب والسمي بسيط
 فليس المفهوم تخين السمي بل علمت بل زاد عليه فتقول ان اي
 زاد تفسيره لشي الذي هو قوله لا عينه لا للمعنى الذي هو الهيبة
 وليس غير السمي اي ليس المفهوم منفكا عن السمي فالعيرية
 مرادها الانفكاك وانما كان ليس منفكا لان المركب لا ينفك عن
 جزئه وليس المراد المغايرة في المفهوم لوجود المغايرة في المفهوم
 بين المركب وجزئه قوله وعلي قول غيره السابق بخاى فعند
 غيره السمي الذات مع الصفة كانت صفة فعل او صفة ذات
 والمفهوم كذلك الذات مع الصفة فقد اتخذ المفهوم مع السمي
 هذا التفسير لتبينها في الاول ما افاده في اخر العبارة
 من ان المفهوم من العالم والحائق وغير ذلك الذات والصفة
 غير المفهوم من كلام الاشمعي في الخارج والمفهوم منه اذ الصفة
 فقط اي ان المفهوم من عالم وخالق الحائق والعلم وكذا غيرها فاذا
 علمت ذلك فتقول المفهوم يكون نارة غير السمي اي منفكا عنه
 ان كان صفة فعل كالحائق فانه منفكا عن السمي الذي هو الذات
 فقط

فقط تقدم الذات وحدها لانه عبارة عن فخلق القدر التخييري
 الحادث وقارة لا يكون عينها ولا غير بالمعنى المتقدم ان كان صفة
 ذات كالم فانه ليس عين السمي الذي هو الذات وليس غير السمي
 اي ليس العلم منفكا عن الذات لعدمها وان كانا متغايرين من نوما
 فقدر الثاني هل مثل التاليف يراد فيه الاسم او السمي قيل
 انه يتعين ان يراد فيه اللفظ لانه مقام يتبين ويترك وهو من
 الامور المتعلقة باللفظ لا بالسمي ونظر فيه فارجعه الثالث
 ما ذكره من كون خالق صفة فعل وعالم صفة ذات فتابع لان
 صفة الفعل الحقيق وصفة الذات العلم قوله كما في المجاهد اي
 لانه تقدم ان المفهوم نفس السمي في الجاهل لان المسمي
 في الجاهل قد فهمه بالاصدق وقد قلنا لا يظهر الا في الاعلام الشخصية
 لا في نحو انسان كما كان كليا لانه وضع للماهية الكلية في سماه
 وما صدق انه زيد وبكر ونحوهما ولا يصح تفسير السمي بالاصدق
 في عالم وخالق ونحوهما اذ انظر له على كليمها وما اذ انظر
 لها من حيث اسمها وصفان للمعنى عز وجل فقط في الواقع
 فيصح تفسيره بالاصدق فتقول مفهوم عالم وخالق ونحوهما
 وعماها تعين ما صدقها واحد وهو الذات العلية تبارك
 وتعالى قوله حسن اي غير ما علمته من البحث المتقدم وحا
 وحاصل ما قلناه ان كلامنا من الجيبين لاحظ ما لم يلاحظ
 الاخر قوله في بيان اي تبين وقوله مع اشتغالها اي حاسة
 كون البسملة مصاحبة لا شتمها عليه من اشتغال الكمال على
 جزئه وقوله بذكر اي يذكور هو لفظ الله قوله عليه اي
 على اسم المفهوم من البسملة قوله وقد ذكره اي الابد بالبسملة