

عنه الاعتقاد في الوجود في الاسلام  
لان مستدركه هو انما لم يخل ثم اعتقدوا  
العطف اذ قال اعتقدت بيده وبنه بطلان  
الاعتقاد الثاني فاجاز بها معنى  
الثاني في حقه وان روج اجازها  
او بوجوه العطف اي اجازت بطلان  
القول وان قال اعتقدت في موضع  
والحال السواء في غير موضع  
فيما بينه وبينه وبين اولها  
لان ما عطف الاول وسكت عطف  
قد عطف على الاول وموجب ان  
الرجوع على القول لما قال بعد  
الثالث من كونه في عطف  
فجعلوه للقارة اي جعلهم  
اشقوا في الوجود لم يكن  
قلنا احوالها فلان كاعتقد  
بطلان كالحال في الوجود  
يتوقف على آخرها اذ كان

ولا يبطل بالاعتقاد ولم يخل وغيره  
لان مستدركه هو انما لم يخل ثم اعتقدوا  
العطف اذ قال اعتقدت بيده وبنه بطلان  
الاعتقاد الثاني فاجاز بها معنى  
الثاني في حقه وان روج اجازها  
او بوجوه العطف اي اجازت بطلان  
القول وان قال اعتقدت في موضع  
والحال السواء في غير موضع  
فيما بينه وبينه وبين اولها  
لان ما عطف الاول وسكت عطف  
قد عطف على الاول وموجب ان  
الرجوع على القول لما قال بعد  
الثالث من كونه في عطف  
فجعلوه للقارة اي جعلهم  
اشقوا في الوجود لم يكن  
قلنا احوالها فلان كاعتقد  
بطلان كالحال في الوجود  
يتوقف على آخرها اذ كان

وقرنا كذلك انما في الثاني فلان اجازة  
بطلان اعتقاد الاول واما في الثالث فلان  
الاخيرين فتنقح اجاز او بعد اعتقادها  
الاركان التفسير انما في ثلثه كان متصلا  
اعتقاد الثاني من الاعتقاد الاول في حقه  
في اول الكلام واعتقاد الثاني من الاعتقاد  
الاول في حقه في اول الكلام قبل رجع  
في الوضع فان وضع مسئلة المستبين  
تجربا فلم يتوقف صد الكلام على  
لم يرد ذلك واحدة منها اجازة متوقفة  
الوضع لانها الحكم وقد تدخل  
لان لم يقع في موضع خبر البتداء  
فقد رجع اذ رجع في ذلك التعلق  
طالق ثلثا وهذه طالق مطلقا  
اي استرته اذا افتقر الاخر الى  
رك آخر الكلام اوله فيما  
لا يتغير مثله لانه خلاف  
الاعتقاد الفورية ان لم يتبين  
يكون ما تم به الاول

الاعتماد على الاعتقاد الثاني  
في الوجود في حقه في حقه  
بانه الاجازة مطلقا  
لا يتوقف على رجع  
بطلان في حقه في حقه

بطلان مطلق العطف بالاول  
عطف على حقه في حقه  
بانه اجازة مطلقا  
عطف الفورية والحال  
بطلان في حقه في حقه