

لا حقيقة الوصية لان الوصية الكتاب بعد الموت وهذه النص فانت
 بخبرة في الحال وانما اعتبرت من الثلث لتعلق حق الورثة على
 نصار يجوز عليه حق الراد على الثلث ولو اخل بغيره ابتدا
 المرين لكانه على نفسه كالصمان والخاله فهو في حكم الوصية
 لانه منبرج في حال صحته اذ في المعسر حالة الاضافة لا حالة العقد وما فقهه
 من القرف كالعقود الهبة فالمعسر فيه حالة العقد فان كان صحيحا
 فهو من جميع المال وان كان مريضا فهو من الثلث وكل مرض بحال
 الا في مرض موته وبالبرهان انه ليس بمرض الموت فلا حق لاحد
 في ماله **قال** رحمه الله ولم يسمع ان اجزائ اذ اجازت
 الورثة العتق في المرض فلا سعاية على العتق لان العتق في المرض
 وصية على ما بيناه وهي تحدد باجازت الورثة فلا يلزمه شي لان
 المنع عنهم يسقط بالاجازة على ما بيناه **قال** رحمه الله فان جاز
 مني الحق وبكلمة استورا اي ان اجازي ثم اعنى فالمجابه اولي فان
 اعنى مجابا فاما سوا وهو المراد فعوله وبكلمة استورا وهذا عند
 ابي حنيفة رحمه الله تعالى وقالوا لهما الله سوا في الملبين والاهل
 فيه ان الوصايا اذ لم يكن فيها ما حاور الثلث فكل واحد من اجاب
 الوصايا بصرف صحيح وصيته في الثلث لا يقدم البعض على البعض
 الا العتق الموقوف في المرض والعتق المعلق بموت الموصي كالربر
 الصحيح سوا كان مطلقا او مقيدا او المجابه في المرض بخلاف ما اذا
قال اذ انت هو واحد بعد موته يوم والمعنى فيه ان كل ما يكون
 متقدما على الموت من غير حاجة الي التنفيذ فهو في المعنى سبق
 ما يحتاج الي تنفيذه بعد الموت والرجح نفع ما سبق لان ما يتقد
 بعد الموت من غير تنفيذ يترك ماله الدين فان صاحب
 الدين ينفرد ما سبقا دونه لاذ اظفر بجنس حقه في هذه الاشياء يستورا
 بغير موت والدين يقدم على الوصية فكذلك الحق للزكي في معناه

من الوصايا وقد تساوت في السبب والتساوي منه بوجوب التساوي
 في الاحتفاف فاذا ثبت هذا قلنا بقول ان العتق اقوية لانه لا
 يلحقه الفسخ والمجابه بلحقها الفسخ لا يعتبر بالتقدم في الزوال لانه لا يوجب
 التقدم في الثبوت الا اذا اخل العتق واستوف الحقوق على ما يجي
 بيانه رابو حنيفة رضي الله عنه بقول ان المجابه اقوية لانه ثبت في
 ضمن عقد المعاد وصية فكيف يبرع عنها بما لا يقضيها على ما خذ الشيع
 وبكلمة العمد والصبي والمأذون لهما والاعتاق يبرع صعبه ومعنى
 فاذا اراد المجابه اولاد دفعت الاسقف واذا اراد العتق اولاد وثبت
 وهو لا يجهل الربع كان من ضرورة المرءه وعلى هذا قال ابو حنيفة
 رحمه الله اذا اجازي ثم اعنى مجابا في قسم الثلث بين المجابهين نصفين
 لساويهما ثم اصابه المجابهة الاخره ضم بينهما وبين العتق لان العتق يبرع
 عليها فينبغي ان ولو اعنى مجابا ثم اعنى ضم بين العتق والاولاد
 وبين المجابهة وما لصاب العتق ضم بينهم وبين العتق الثاني والاولاد
 ان صاحب المجابهة لا يبرع وما اصاب العتق الذي بعده في الملبين
 لكونه اولي منه لا نقول لا يمكن ذلك لانه يلزم منه الدور بيانه
 ان صاحب المجابهة الاول في الملية الاول لو استرد من العتق
 لكونه اولي لا استردده منه صاحب المجابهة الثاني لا سواهما سم
 استرد المعنى لانه يباو في صاحب المجابهة الثاني وفي المسألة الثانية
 لو استرد صاحب المجابهة ما اصاب العتق الثاني لا استرد منه العتق
 الاول لانه يباو به ثم استرده صاحب المجابهة وهكذا الى ما لا ينهيه
 والسبيل في الدور وقطعه وعندهما العتق اولي في الكل فلا يرد السؤال
 مجملها **قال** رحمه الله وان اوصى بان يعق عنه هذه الماينة
 بعد ذلك من درهم لم يتقد بخلاف الخوه **قال** ابو حنيفة
 رحمه الله في العتق وقال لا يعق عنه بما بقي لانه وصية ببيع مزرعه
 فيجب تنفيدها ما يمكن قياسا على الوصية بالبيع **قال** رحمه الله وصية بالعتق