بجرده قوله وقفت داري قال رحمه الله وكلها بطلاقها لا يملك عزلها لانه يمين من جهته لما فيه معنى اليمين وهو تعليق فعلها فلا يصح الرجوع في اليمين وهو يملك من جهتها لان الوكيل هو الذي يعمل لغيره وهي عاملة لنفسها فلا يكون وكيلا بخلاف الاجنبي قال رحمه الله وكلتك بكذا على اني متى عزلتك فانت وكيلي يقول في عزله عزلتك ثم عزلتك يقول لعزلتك لان الوكالة يجوز تعليقها بالشرط فيجوز تعليقها بالعزل عن الوكالة فاذا عزله انعزل عن الوكالة المجزوة ويخرج المعقلة صار وكيلا جديدا ثم بالعزل الثاني انعزل عن الوكالة المعقلة وعزلتك عن الوكالة الثانية قال رحمه الله ولو قال كلما عزلتك فانت وكيلي يقول رجعت عن الوكالة المعلقة وعزلتك عن الوكالة المجزوة لانه لو عزله عن المجزوة من غير رجوع لصار وكيلا بكلما كان لو عزله الف مرة لان كلما تقتضي تكرار الافعال لا الى نهاية فلا يفيد العزل الا بعد الرجوع حتى لو عزله ثم رجع عن المعلقة يحتاج الى عزل اخر لانه كما عزله صار وكيلا فلا يفيد الرجوع بعد ذلك عن المعلقة في حقها لانه يحتاج الى عزل اخر بعد الرجوع وقيل يقول في عزله كلما وكلتك فانت معزول لانه كلما صار وكيلا انعزل فيحصل مقصوده بذلك والاول اوجه وهذا الا يفيد في الحقيقة لانه انعزل كلما وكل لاجل اليمين الثانية بتوكيل ايضا فكما انعزل لاجل اليمين الاولى بقي وكيلا بمنع لا فلا ينقطع الا بالرجوع عن الوكالة المعلقة على ما بينا قال رحمه الله قبض بدل الصلح شرط ان كان دينا بدين بان وقع الصلح على دراهم عن دنانير او عن شيء اخر في الذمة لان من شرط وقع الصلح على غير ما تستحقه الزاين بعقد المعاوضة وهو مال بمثل على المعاوضة فان اجل على المطالبة صار صرفا او بيعا وفيه لا يجوز الافتراق عن الدين بالدين لنهيه عليه السلام عن الكالي بالكالي وقد بيناه من قبل في كتاب الصلح وهو غير قال رحمه الله والا لا اي ان لم يكن دينا بدين لا يشترط قبضه لان الصلح اذا وقع على عين مع عين لا بقي دينا بدين لا يشترط قبضه لان

الصلح

الصلح اذا وقع على عين مع عين لا بقي دينا بالدين المنفاد الاحراق عنه وان كان مال الربا فاذا وقع الصلح على شعير بعينه عن حنطة في الذمة وقبضناه من قبل قال رحمه الله في رجل على صبي دار اصطلحا انه على مال الصبي فان كان للمدعي بينة حاولت كان بمثل القيمة او اكثر ما يتغابن وان لم يكن له بينة او كانت غير عادلة لانه متى كان للمدعي بينة كان الصلح على مثل القيمة او اكثر قدر ما يتغابن الناس فيه كان للصبي فيه منفعة وهي سلامة العين له لانه لو لم يصالح يستحق المدعى بالبينة فباخذه فتكون هذا الصلح من الاب بمنزلة الشراء من المدعي فيتقيد بالمثل وبقدر ما يتغابن فيه عادة لانه لا يمكن الحجر عنه وان لم يكن للمدعي بينة او كانت غير عادلة صار الاب متبرعا بمال الصبي بالصلح لانه لم يستحق المدعي شيئا من ماله لولا الصلح فلا منفعة للصبي في هذا الصلح فيه ضرر فلا يجوز لان الولاية نظرية قال الله تعالى ولا تقربوا مال اليتيم الا بالتي هي احسن وان كان الاب هو المدعي للصغير ولا بينة له يجوز كيف ما كان لانه يثبت للصبي فيما ادعاه الاب له ملكا والاعلى الملك وهو التمكن من الاخذ فكان محملا له سواء لان خير ان يخرج من ملك الصبي شيئا بغير مثله فكان نفعا محضا وان كان له بينة عادلة لا يجوز الا بالمثل وبما قدر ما يتغابن فيه لانه صار في معنى الملك لتمكنه من الاخذ بالبينة العادلة وهي للاب في هذا كالاب لانه قائم مقامه قال رحمه الله ولو قال لا بينة لي فبرهن او لا شهادة لي فشهد بقبول معنى الاول ان يقول المدعي ليس لي بينة على دعواي هذا الحق ثم جاء ببينة لعل لان التوفيق سهل ممكن بان كانت له بينة فنسيها ثم ذكرها بعد ذلك او كان لا يعلمها ثم علمها وعن ابي حنيفة رحمه الله لا اراها لا تقبل لانه اكذب بينته وعلى الثاني ان يقول ان شهد لاشهادة لفلان عندي بحق فشهد ثم شهد له به قبل لانه يقول نسيت وكذا اذا قال المدعي ليس لي عندك شهادة ثم جاء به فشهد له فتقبل بينته رد به عن ابي حنيفة رحمه الله تعالى