

لو كان معنى الاله جزئيا امثل الاسم العظيم لزم  
 ايضا استثناء اليتي من نفسه ولزم التناقض  
 الكلام باثبات اليتي ثم نفيه والحاصل ان المعارف  
 المقدمة عقلا في هذه الكلمة المشرقة باعتبار معنى  
 المستثنى والمستثنى منه اربعة ثلاثة منها باطلة  
 والرابع يتقسم الى قسمين احد قسميه باطل  
 والاخر هو الذي يصح من الاقسام كلها فالثلاثة  
 الباطلة اما ان يكونا جزئيين او كليين او الاول  
 جزئيا والثاني كليا والرابع عكس الثلاث وهو  
 ان يكون الاول كليا والثاني جزئيا فان كان المراد  
 بالكلي لذي هو الاله مطلق المعبود لم يصح لما  
 يلزم عليه من الكذب لكثرة المعبودات الباطلة  
 وان كان المراد بالاله المعبود بحد ذاته فماذا لا يصح  
 من هذا الاقسام كلها الا ان يكون الاله كليا بمعنى  
 المعبود بحد ذاته والاسم العظيم علم للفرد الموجود  
 منه فالمعنى على هذا لا يستحق المعبودية له موجودا  
 او في الوجود الا للفرد الواحد الذي هو خالق

العالم

العالم جل وعز وان شئت قلت في معنى الاله هو  
 المستثنى عن كل ما سواه والمفتقر اليه كل ما عداه وهو  
 اظهر من المعنى الاول وهو اقرب منه وايضا امر  
 لانه لا يستحق ان يعبد اي يذل له كل شيء الا من  
 كان مستغنيا عن كل ما سواه ومفتقرا اليه كل ما  
 عداه وهو اظهر من المعنى الاول واقرب منه  
 وهو اصل له لانه لا يستحق ان يعبد اي يذل له  
 كل شيء الا من كان مستغنيا عما سواه ومفتقرا اليه  
 كل ما عداه وظهور ان العبارة الثانية احسن من  
 الاولى وبها يتجلى اندراج جميع عقائد الايمان  
 تحت هذه الكلمة وتيسر بها صدر المؤمن ليقض  
 انوار المعارف ويكون على ما هل النجاة والامن  
 من كل غيظ وقع في معنى هذا الكلمة ويدخل القوى  
 والضعيف في روضة هذه الكلمة التزيينة يسر  
 في اذهانها وتزينه سلبيل انهارها ويجتبي  
 من ثمار معارفها ويسبح من تقديراتها هذا ما  
 ما كتب له ولهذا اخترنا في اصل العقيدة التفسير

بمعنى المعبود بحد ذاته  
 في اذهانها  
 اجيبك  
 اخترا