

ومشابه لها وحقوقك نزع تلك الصورة وبالجملة ان صورة
 السيف يطبق على المعنى العام للشكل المخصوص بالسيف وغيرهما
 يوجد في الكتب في الاضافة لادنى ملائمة وعلى فرد
 ذلك المعنى وهو الشكل المخصوص بالسيف اعني يحصل في
 الماوق اكديدية في الاضافة للاختصاص والمقصود بالتعريف
 انما هو المعنى الثاني لا الاول فان الصورة بالمعنى الثاني انما هو
 صورة السيف بالتحقيق واما بالمعنى الاول فليست الصورة
 للسيف حقيقة بل الاتساق به انما هو لادنى ملائمة
 والاشتراف انما نشأ من عدم الفرق بين الماطلين
 فاشبه فردى المعنى فاقم احدهما مقام الآخر ثم انما
 التعريف بالماادة التي يلازمها الصورة كالماادة العقلية
 فان وجود الفكر وان كان معها بالفعل لكن لا بها لان
 ههنا القسبية القوية كما هو المتبادر من الماء فالمعنى ان
 الصورة هي السيف القوي حصول الشيء بالفعل على ان
 وجوده ما شبيه بتلزم حصول المركب بالفعل من غير
 امر آخر لا على ان وجوده ما لو يدون الماوق مستلزم
 المركب بالفعل فانه امر محال لانه لا يتصور حصول المركب
 انقضاء احد اجزائه ولو كان كذلك لم يكن المعلول ذلك المعلول
 وانما يجوز ذلك في العلم القويته كما رجعت دون التداخل

فان قلت

فان قلت في يتقصد تعريف الصورة بالعلمة القوية كما رجعت
 المعلول فان وجوده مستلزم حصول المعلول بالفعل وليست هي
 صورة له قلت يتخرج عن التعريف انما العلم باقتناء
 في التعريف ثم ان بعضهم عرف الصورة بما هو وجود الشيء بالفعل
 فهو وانقص عليه بالاداة المستلزمة للصورة بخلاف ما
 يدل الوجود بالوجود وهو لا يكون بالنظر الى الماوق التي
 بالتحقق بخلاف الوجود لان الماوق لا يصاحب مع الصورة
 اصلا والى صاحب الوجود ومصاحبتها به الوجود ليست
 مستلزمة بصاحبة ومن لم عقل سديد يعلم بان هذا الفرق بينهما
 سديد فيل يدل على التعريف بالوجود الفلن الماادة التي
 لا تنفك عن الصورة المعنوية الى قوله وايضا العلة الفاعلة
 افول كل من الابدان التي ذكرها ذلك الفاعل
 في كفا يبرهن في الماادة فلان التعريف المذكور في
 الشرح ليس صادقا على الماوق التي لا تنفك عن الصورة
 المعنوية كما ذكرناه اولا فذكرنا بالجملة ان ذلك الفاعل
 ما قلناه اولاً ثم ذهل عنه ثانياً واما ان في فخلان جزء
 الصورة المركبة الغير الاخر ما دة بذلك المعنى فخلان
 في صدق تعريف الماوق عليه اولاً لان التقسيم العلوي
 وجزء الصورة ليست بداخله في المقدم يندفع ما اورد