

فيه تظهر ان بين المسيلتين بون بعيد واما قرناهما انهم انفع ما قدمناه  
 عن البيهقي ولم فر من قول علي ذلك من اصحاب الاقرب الا اننا لم نعلم  
 يعقده اصلا بل فر من بنظر من الى ما قبله في الحديث المتوفي مما نقل  
 اليه عن اصوله اول ابنه عن اهل درجته فيكون له ولده اول اهل  
 درجته على ما شرط الواقف وهو الذي يتبادر الى الاذهان بقصد  
 الواقفون ثم اطلع علي نقل فرج مخالفة لذلك فليست ههنا وله  
 الاجر والقبول والله اعلم بالصواب **س** فيما اذا انفصل  
 وفقه عن نفسه من بعده على اولاده الثلاثة وهم عابسه  
 والسيار والشهاجي احمد الرضيع ثم على اولاده بالسوية الذكر  
 والانثى فيسويهم من بعدهم على اولاد الذكر ثم على اولاد  
 اولاده كذلك ثم على انسابهم ثم على عقابهم مثل ذلك بقدم  
 اولاد الذكر ثم على اولاد الاناث فاذا انقضت اولاد الذكر باجمعهم  
 عاد ما كان جاريا عليهم من ذلك على من يوجد من اولاد الاناث  
 من الذكر منهم والاناث على الرضيعة الشرعية على اذن مات  
 منهم ومن اولادهم وانسابهم وعقابهم من ولد اولاد وان  
 نقل عاد ما كان جاريا عليهم من ذلك على ولده من ولد ولد  
 ثم نسله ثم عقبه بينهم على الرضيعة الشرعية ومن مات منهم جمع  
 عن غير ولد ولا ولد ولد ولا نسله ولا عقب عاد ما كان جاريا  
 عليه من ذلك على من بعدهم درجته ودرجتي طبقته بقدم الاقرب  
 منهم فالاقرب الى المتوفي ثم على جهه برمتصلة ومات الواقف عن  
 اولاده الثلاثة المذكورين في ماتت اسما ولم يعقب في مات  
 احمد عن ابنه ابني بكر وماتت عابسه عن ابنتها غير الدين راخص  
 الواقف بهما بالسوية ثم مات ابو بكر عن بنتيه بدعه وفاطمة  
 ومات عبد الدين عن ابنته ثم عن الدين ثم ماتت فاطمة عن بنتين  
 وليفا وبنوبه وماتت بدعه عن بنت ماتت ولم يعقب ومات

نصيبه المذكور الى الاقرب اليه لا الى الاقرب الى المتوفي الاول عملا  
 بقول الواقف عاد ما كان جاريا عليه في نقل من توفي عن غير ولد  
 فنقله قول الواقف من مات عن غير ولد لان كلمة من عامه  
 والضمير في قول الواقف بقدم الاقرب اليه فالاقرب عايد اليه  
 كلمة من اقامة يعود نصيب كل من توفي عن غير ولد اليه  
 الاقرب اليه لا الى الاقرب الى اول متوفى والا لزم العمل  
 كلام الواقف مرة واحدة في ذلك المتوفى الاول لان ينظر اليه  
 الاقرب اليه وحده ثم الاقرب اليه احوالهم ويلحق نصيب  
 سواء وايضا يلزم عليه انه لو مات ذلك المتوفى الاول وانقل  
 ما كان جاريا عليه الذي يكونه اقرب اليه ثم مات زيد بن  
 ولد ابنه لا يعقل ولده نصيبه المذكور بل ينظر الى من يليه  
 في القرب الى المتوفى الاول وفي ذلك الفتاوى الواقف من زمان  
 عن ولد نصيبه حتى لولده وتكون ذلك ليس نصيبه بل نصيب  
 المتوفى الاول ممنوع فانه لما مات لم يبق له نصيب في الواقف  
 وانما صار ذلك نصيب زيد فيقول اليه ولده على ما شرطه  
 الواقف والحال ان المجموع كله في مسيلتنا بالنسبة الى الاقرب  
 ليس شخصا واحدا بل متفرقا ويقتل كل من صدق عليه انه مات  
 عن غير ولد ومعنى التدرج في قوله الاقرب فالاقرب انه ينظر  
 اولاد الاقرب اليه كالاخ الشقيق مثلا فان وجد نقلنا نصيبه  
 اليه وان لم يوجد فالاخ الاب وهذا واما ما نقله عن الامام  
 الخفاف في الحفظ فانه الاقرب اليه شخص واحد وهو الواقف  
 فكلمتا مات من هو اقرب اليه الواقف فنقل حصته اليه من يلية  
 في القرب الى الواقف وهكذا كما لو كان للواقف اخ وعم وابن  
 عم ثم مات الواقف اولاد لاخ ثم للاخ ثم لابن العم لا ينظر  
 الى الاقرب للاخ المتوفى لان الواقف شرط الاقرب اليه  
 لا الى المتوفى كما في مسيلتنا حتى تنظر كلهما مات احد الى الاقرب

اليه