بالنظر الي نفسها ان كان علي سبيل الجواز فلا تتميز عن المقدور وان كان علي
سبيل الوجوب فلا يكون الواجب مختارا بل موجبا لانقال الايجاب بالاختيار
لاينافي الاختيار كما تقدم عندهم لانا نقول معني الايجاب بالاختيار
انه تعالي اذا اراد خلق شيء من مقدوراته كان حصول ذلك الشيء عنه
واجبا وحينئذ يرجع الي ان تاثير التكوين بالنظر الي نفسه جايز
لا واجب تتمة اشتهر عن امامنا ابي الحسن الفول بان
التاثير نفس الاثر وان التكوين نفس المكون وذهب الماتريدية
وغيرهم الي ان التاثير غير الاثر وان التكوين غير المكون لان المقدور
يغاير المفعول بالضرورة كالضرب للمضروب والاكل للماكول
ولانه لو كان نفس المكون لزم ان يكون المكون مكونا ومخلوقا
بنفسه ضرورة انه مكون بالتكوين الذي هو عينه فيكون
قديما مستغنيا عن الصانع وهو محال وان لا يكون للخالق تعلق
بالعالم سوي انه اقدر منه وقادر عليه من غير صنع وتاثير فيه
ضرورة تكونه بنفسه وهذا لا يوجب كونه خالقا والعالم مخلوقا
فلا يصح القول بانه خالق العالم وصانعه هذا خلف وان لا يكون
الله تعالي مكونا للاشياء ضرورة انه لا معني للمكون الا من قام به
التكوين والتكوين اذا كان عين المكون لا يكون قايما بذات الله
تعالي ضرورة امتناع قيام المكون الذي عينه بذاته تعالي وان
يكون القول بان خلق سواد هذا الحرف اسود وهذا الجحر خالق للسواد
اذ لا معني للخالق والاسود الا من قام به الخلق والسواد وهما
واحد فمحلهما واحد قالا لسعد وهذا كله تنبيه علي كون
الحكم بتغاير الفعل والمفعول ضروريا لكنه ينبغي للعاقل ان
يتامل في امثال هذه المباحث ولا ينسب الي الزائغين من علماء
الاصول ما تكون استحالته بديهية ظاهرة علي من له ادني تمييز
بل يطلب لكلامهم محملا يصلح ان يكون محلا لنزاع العلماء وخلاف
العقلاء فان من قال ان التكوين عين المكون اراد ان الفاعل اذا
فعل شيا فليس هناك الا الفاعل والمفعول واما المعني الذي يعبر
عنه بالتكوين والايجاد ونحو ذلك فهو امر اعتباري يحصل في
العقل من نسبة الفاعل الي المفعول ليس امرا يحقق امتاز المفعول
في الخارج ولم يرد ان مفهوم التكوين هو بعينه مفهوم المكون
لتلزم تلك المحالات وهذا كما يقال ان الوجود عين الماهية
في الخارج بمعني انه ليس في الخارج للماهية تحقق ولما رحمها
المسمي بالوجود تحقق اخر حتي يحتاجا احتياج القابل والمقبول

كالجسم مع السواد بل الماهية اذا كانت بان خرجت من العدم الي الوجود فكونها
هو وجودها فكيف يتغايران في العقل نعم يمكن ان يقال ان ملاحظة الماهية
دون الوجود وبالعكس فلا يتم ابطال هذا الراي الا بالبيان ان تكون
الاشياء وصدورها عن الباري تعالي متوقفة علي اثبات صفة حقيقية
قايمة بالذات مغايرة للقدرة والارادة والتحقيق هناك ان تعلق
القدرة علي وفق الارادة بوجود المقدور يسمي ايجادا واذا انسب
الي القدرة يسمي خلقا والتكوين
وتحوله لكن في حقيقته كون الذات بحيث تعلقت قدرته بوجود
المقدور لو قدر تتميز بخصوصيات تحقق بسببها خصوصيات المقدورات
الافعال كالمتصور والتزيين والاحياء والاماتة وغيرها تعالي عما يكون
بينهما وامكون كل من خصوصيات الافعال صفة حقيقية ازلية
قايمة تقدر به بعض عما وكل النهر وفيه تكثير للقدماء واجدا وان لم
تكن مغايرة والاقرب ما ذهب اليه المحققون منهم وهو ان مرجع
القول بالتكوين قائم ان تعلق بالحياة يسمي ايجادا بالموت يسمي اماتة وهكذا
وبالصورة تصويرا وبالرزق ترزيقا الي غير ذلك فالكل تكوين وانما
المخصوص بخصوصية التعلقات انتهي وهو كلام بالغ النهاية في التحقيق
والتدقيق وبالله العصمة وبيده التوفيق ولما انجر الكلام علي الفضاء
من القسم الثالث من القسم الاول شرع في القسم الرابع منه وهي الصفات
المعنوية فقال عاطفا علي الوجود باسقاط حرف العطف بجميعها اي وما
يجب لله تعالي اتصافه ذاته بالحياة اذ قد علم من الدين بالضرورة وثبت
في الكتاب والسنة بحيث لا يمكن انكاره ولا شاك بلد ان الباري حي وسميع
وبصير والفقد اجماع اهل الاديان بل جميع العقلاء علي ذلك وقد يستدل
علي حياته تعالي بانه تعالي عالم قادر لما سياتي وكل عالم قادر حي بالضرورة
وعلي السمع والبصر بان كل حي يصح كونه سميعا بصيرا وكل ما يصح للواجب
من الكمالات ثبت له بالنقل بيرانه عن ان يكون لذلك بالقوة
او الامكان وعلي الكل بانها صفات كمال قطعا والخلو عن صفة الكمال
في حق من يصح اتصافه بها نقص وهو علي الله تعالي محال قال السعد
وهذا التقرير لا يحتاج الي بيان ان الممات والصمم والعمي اضداد الحياة
والسمع والبصر لا عدام ملكات وان من يصح اتصافه بصفة لا يخلو
عنها وعن ضدها لكن لا بد من بيان ان الحياة التي الغايب تقتضي
صحة السمع والبصر وغايته شتبتهم في ذلك علي ما ذكر امام الحرمين
طريق السبر والتقسيم وان الجماد لا يتصف بقبول السمع والبصر
اذا صار حيا يتصف بذلك لم تقم به آنات ثم اذا سمع نا صفات