ينظر له في الدعوى وجوه النظر وغاب عنه بعيدة ثم سمع انه أسر فقام ارساوه على الوكيل واشهدوا وثيقة
انه متى نظر وقال الغائب وانه تحتى عليه بسلف فحكم القاضي بعزله عنه بعد الاعذار وعارضه هذا الغائب
فقي بعزله عليه بعد زله وابطل حكمه وألف في ذلك تاليفا في الرد عليه وانه لا يعزل عن عليه اصلا ما دام
الموكل واحتج على ذلك بمسائل جلها من الموازنة وغيرها وقول هذا الحكم ان كتب الغائب لم تزل تصل اليه
من موضع اسره ويوصيه على خلاصه والنظر له ويحم ما [illegible] الى غير ذلك فلم يكن
[illegible] وبي راجعة المدعى المسئلة ويلزم على ما اختار النحي اذا خيف الدلاف ان ولاية
يتكلم من التعقب على هذا الا ان يقال ان وكالته تزداد بنظره بخلاف اذا كان مهملا فلهذا وجه

**وسئل** ابن ابي زيد عن كتاب حمل دين فلفيه احرقا فنحى منه خمسة دنانير بغير اذن من رب الدين
ثم افيده فاخرج فاخرها عنده ثم طلبها منه بعد ذلك فانكرها هل عليه ان يغرم اذن لم يعلم المنحي
فعوفه ما انتحى بغير اذنه فرضي فقد برئ الغريم من ذلك وان جحد [illegible] له ولا رجوع له على الغريم بالذي
جحده المنتحي **قلت** في قوله اصل المدونة واذا دفع العامل من سلعة بغير بينة لجحده البائع وحبس
السلعة فاقام العامل بينة ان وكذا الوكيل على شراء سلعة بعينها وغيره عينها يدفع الثمن فجحده البائع وهو شيء
ولرب المال ان يغرم بهما وان علم بقبض البائع الثمن باقراره عنده ثم جحده او بغير ذلك ويطلب له ما يقتضي
له فجحد ذلك الا ان يدفع الوكيل الثمن بحضرة رب المال فلا يضمن ومعنى يجري على اصل ابن القاسم واشهب
فيمن اشترى دابة فاستحقت من يده ببينة فاقر المشتري انها من تلاد البائع ولها طالبا وقال المقدف منها
اذا علم المقدف من نفسه انه كان قد رضا فلا لمن يجد فا ذفه وفي طرر ابن عات المحنج اذا ضاع البيع
والاشهاد فباع ولم يشهد جاز لان الاشهاد ندب لا فرض لقوله تعالى واشهدوا واذا ثبتا بيعه وعن النحي اري
في السماسرة ان لا يضمنوا الا ان العادة جارية بعدم الاشهاد في بيعهم **وسئل ابن رشد** عن رجل
انه كان وصيا على رجل واوانه وكلا على قبض ماله ثم انكر بعد ذلك وخاطبه بها خاص المدونة فاجاب
لا يصدق فيما ادعاه من الا بصدا لا سيما بعد ان اكد ذلك وبلزمه ما اقربه من توكيله على قبض المال
لم يثبت دعواه الا ضمانه فتضمن الوكيل اياه بتوكيله له على قبضه اذا قبضه وادعى تلفه بعد ان
الطالب انما يكون وصيا وانه تعدى في توكيله على قبض المال دون ان يكون ذلك اليه ويصدق الوكيل
فيما ادعاه من ذلك المال اذا دعى ذلك بوجه شبهة ولم يكن ذلك منه تضييع ولا تفريط مع يمينه على ذلك
اذا كان قبض الوكيل المال ببينة على معاينة الدفع سرى بذلك الدافع من المال وان لم يثبت ذلك الا
باشهاد عليه دون معاينة الدفع او باقرار الوكيل بالقبض ولا يبرا الدافع بذلك من المال ويكون للطالب
ان يرجع به عليه ان رجع على المطلوب بغرمه على ما تقدم رجع المطلوب على الدافع الا ان يصدقه على
ذلك ابن فتوح لعقد في وكالة الوصي على البيع يقوم على الاقرار والانكار عند موكالة التفويض الثاني وفي
الطرر عن ابن سهل هذا خطا من الصندي ومن كلام ابن عتاب بالعرف والاجتهاد وظاهر قول المدونة
الوند وفي كتاب ابن سحنون لا يجوز اقرار الصبي ولا الوصي عليه ولا يصب اوصيه اودين لان مراعاة
جوزه وبه شاهد عليه وكذا ان اقر على مطلوب عن اعقد له من وديعة بيده بدين او غيره انه
والوصي شاهد ان لم اوله ما افسده اذا استهلك ما ضمناه وان اقر عليه



قف
الوكيل المفوض والوصي
عليهما العهدة واليمين
انظر
لا عهدة على السماسار
فيما باعه

لم يلزمه وان اقراله على ابنه الكبير والغيب فيما شاهدان وان كان الاب عبدا والابن حرا لم يقبل اقراره
عليه ولا شهادته وان كان الاب حرا والابن عبدا او مكاتبا لم يجز اقراره وكان شاهدا عليه **وفيه** اذا طلق
جلس له او مجنحة او قنطرة او مسجد مطلب وجب للحاكم ان يحمل له خصما يدعي عنده طلق رتب عليه قضي به
والا فلا نسب هذا القول لبعض فقهاء الشورى وتقدم اذا لوكلا ثلاثة معوض اليه ووصي فعل العهدة
واليمين والوكيل غير معوض اليه فعليه العهدة الا ان يخبروا بما لعين فان اخبروا بذلك فلا عهدة عليه ولا يمين
ويخاسون وسماسرة فلا عهدة ولا يمين مواخرا لعيوب من ابن يونس النحي ان استحق متاع السماسار او
به عيبا فلا عهدة عليه والتباعة على المبيع له ان عرف والا لم يعرف فله من المشتري والبائع الاول
على العين فعليه السباعة ان لم يبن انه وكيل وان بان فلا شيء عليه وكذا الوصي يبيع لمن يلي عليه
قلت يرده فيما **وسئل المازري** عما جرى به العرف من الحكم في الوصي والمقام اذا وكل على قبض
ماله من في ولايته واراد الحكم فلا يجيب عند القاضي امانة الوكيل والا كان القاضي معه ضرب من
التفريط والحكم الصفاقسي ذكر المغرم ان الميت له مال عند رجل في مصر على وجه الرسالة وكان الرجل
المذكور على المشرف وذكر ابو محمد المودب عن العقيد ايده الله ان هذا لا يحتاج فيه الى اثبات امانة المدعى
فان كان في هذه المسئلة خاصة فالفرق بينها وبين غيرها وهنا كانه ايدا وكالة لان المبعث لم يجعل له
حقا في المال فيكون كالمتعاض الذي يتصرف لحق نفسه وان كان يحتاج الى اثبات في كل مسئلة طبر ستر
القاضي لم يذكر من شهد بالوكالة في ذلك وانما عول على حضوره ما عنده وبه وقفنا على مولى عليه يحتاج
فيه الى الاتيان على حجته فمن حقه ايضا ذكر التسمية او يكون وصيا في الوكالة بان اذا ذلك **الجواب**
وقفت على الحكم وقلت للمودب ما مصدر وفي الى حال القاضي به عند القاضي الناظر فانه كان يصفه
من يوثق بعلمه وعدله وانه لا يعول في ذلك على اقرار الموكلين عنده دون شهادة عليها في ذكر الشهادة
على قوله بتة عندي كما جب وقوله بعد بقضي الواجب لم يرد حكمه وان استوجب حالة ثم قدره وجه
وضع قريب روحي واما انفاذ اليتيم على حجته فلا يحتاج اليه في امر لم يحكم به عليه والا كان الشاهد
انما حكم على الموكلة خاصة بانها وكلت فلا حاجة به الى ان يبقى اليتيم على حجته في حكم لم يحكم على شخص احضر
اليتيم اذا كبر ونازع الموكلة في هذه الوكالة لم يجد حكما عليه من القاضي يحتج به عليه فكواين القاضي
فصر اذا لم يبقه على حجته فيه ولم يحر بين وبين المودب اكثر من هذا والذي ذكره القاضي حكم على
لسان المودب او على سمع القاضي في غير هذه المسئلة والوصي اذا كان مطلق اليد مامونا فعلمه
الحاز في مثل ما وكل عليه حتى يظهر ما يوجب التعقب وكان حكم القاضي لم يشهد على اكثر من الحكم على الوصي
انه وكيل الا كثر مما يفيد في حكمه الاحلال بالكشف عن حال التوكيل وقد كان نزل هذه المطلب اول
توليته القضاء وشاور في فيه واشوب عليه ان لا يفيد ذكر الوكيل وتقتصر على انه ثبت عنده
انه وكيل يحكم عليه بالوكالة وقد ابدى من الماسوف ذلك فان فعل فما قاضي ذلك واقتصر عليه لم يفد
ان لم يذكر اقامة الوكيل عنده على فتوح ولا يجوز ان يوكل في الخصام الا واحد او لا يجوز اثنين واذا
[illegible] مجلس فاكثر فلا يجوز عزله الا بحضرة او بمحضر فان تبين ذلك عزله وكذا ان اتحد الحكم
السر وان جالسه دونما فله وكذا الوخاصم بنفسه الا ان يعرض او ليسا وفي ان يوكل

Copyright Qatar Digital Library

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)