وان اراد الحلف لكذا لذلك وفي يمينه انه بسبب خلاف وكذا لو اجر حجة وشاهده فحلف ان لا خاصمه بشيء فلا حلف دون هذا وجب اليمين فلو وكل الا لعذر من اجراج او غيبة وخالف ما لكا غيبة في التوكيل وله بيع في السنة في بلدهن واباحة التوكيل لمن يرضى داعية الى الدعة وفي الطرق وخوف لا يلزمه كان تعذر لا لمثل ولا كالة من المطلوب الا مريض او امرأة لا يخرج مثلها او من رجل على سفر مرحلة بينه وبين السفر مرحلة من الطالب لو كان الكل ما يقبل من المطلوب الوكالة ممن كان في خدمة الامير وابنه حيث ارى ذلك صاحب الحرس الذين لا يبسطون ولا مفارقة ما وكلوا به من الخدمة وبرى ان ذلك اب اضرار واما سائر الحجاب فلا عن الشعبي الوكالة كالامانات فيقبل ولي الامانات ان لا يتوكلوا في امانات وعن مالك بن دينار كفى بالمرء خيانة ان يكون امينا لخيانة ولا يتوكل مسلم لكافر ولا كبير لطفل ولا لمحل لكبير ابن قدوح ومنع الوكيل على الخصومة ان يقبض بدينه ولا يتوكل الا في طلب بمثل فيه تعنيف انه يوكله فيه على سبيل جامع سفيان عن عبد الله بن عمر انه قال من حالت شفاعته دون حد من حدود الله فقد ضاد الله في امره ومن تكلم في خصومة لا يعلم لم يزل في معصية الله حتى ينزع ومن خاصم عن موكله فلم يوجه القضاء على الموكل زعم ان خصمه ابو بوفه حقه وهي غير ما احتج به عنه وخلاف امره ولم يعلم بما كان خاصم عنه او كان غائبا فمن ابى الخام لم يقبل منه الا ان ينكر انه بينه له حجة مما يرى لها وعلم كذا الوخاصم لنفسه وزعم انه غلط او نسيه له حجة وهذا احد الوكلا الذين لا يعزلون والثاني الوكيل على دفع دين والوكيل على دفع طعام من سلم اليه اخر لما تعلق به من حق الغير والوكيل المفوض اليه في الطلاق والمرتفق اذا شرط على الراهن انه ان لم يأته بحقه الى وقت كذا فالابتاع الرهن وتقدم الوكيل اذا قاعد خصمه الثلاثة مجالس وكالة باجارة لانها لازمة وعن الشعبي لا خير في الاجير على الحصد هذا اذا كان لا اجرة حتى يفطر انها قد تطول وتنقضي ولو توكل على ان يحضر معه مجلس السلطان في يوم كذا يناظر عنه جاز وان لم يعلم قدره مكانه من الساعات وعن عروة لان ذلك خفيف الغرر متقارب الامور ولو حضر معه اليوم فله ان يخاصم الى ان ينتظره الى آخر مجلسه وجب له حظه وان انصرف في اول ما حضر اليوم فلم يجلس بطل ذلك ولم يكن عليه حضور يوم اخر لان اليوم الذي كان واجرة قد زال وسئل ابن رشد عن تضمين السماسرة فيما اخذوا من الثياب للبيع فادعوا تلفه وعن الطلاب التي يطلبونها من البحر للمشترين ما اجرى به العمل عندهم في ذلك وما مذهبه في ذلك فاجاب اما اسقاط العمل والغنيا في ذلك على حد واحد فلا اثبته والذي كنت افتي به على الزمن الاستحسان مراعاة للاختلاف ولا يصدقوا في دعوى التلف الا ان يكونوا اماموين ما لتفه ويحلف ان كان الاصل فيما ان لا ضمان عليه لانهم اجراء مؤتمنون وقد حكى الفضل عن بعض رواة سحنون انه كان يضمن قياسا على الصناع واسحسنه واجوحه في القياس لانهم قد جعل قصار لم حرفة ضاعة ولهذا الذي يسمى امل العلم الراعي المشترك وحارس الحمام والمزهور مزلة الصناع فيما اعطيم للبيع وان لم يطلبوه وجب عليه ان يتزلم مزلتهم فيما يطلبه به من التجار ليبيعوه لهم من طلب اذا ارفق فيما يلزم الصانع من الضمان بين ان يطلبوا السلع ليبيعوها او يعطوها دون ان يطلبوها و

من وقوع بين المسلمين واسقط عنه الضمان فيما طلبوه من التجار ليبيعوه لهم ممن طلبه منهم وليس بين كما ذكرناه واذا سقط الضمان على هذا الوجه او مطلقا على ان القول قوله في انهم سرقوا منه او تلفت عنده من الدافع اليهم وقيل من المرسل لهم لانه امينا لهم حيا فاحلف ايما امانة سمى لانه الاظهر ان يبدأ امانة المرسل لانها المتهمة وان لم يسم لم يحلف الا على انها تغلب واحدة منها والله اعلم انظر نصف ذلك لكان له وجه وسئل شيخنا الامام رحمه الله وسلم قاضي الجزيرة جزاه الله عنكم في صاحب حبس حبوس فشط وخلد على خرجه بدنانير فادعى ان بعض الدنانير مستحقة لمن ضمنها وانها نزل بافية عنده سكان دفع الحبس واعترف رجال سكان بعض الدنانير في ذمتهم وبقيته الدنانير التي ادعى بقاءها عند السكان لم يوجد بها عند رفعه واطلع على هذا بعد وفاة صاحب الحبس ما يقول في كيفية ما يستوفي الآن ميراثه بين غايب وسفيه وغير ما فهل يلزمون بمقتضى على من يظن به العلم من الورثة وهل يحلف السفيه البالغ ان ظن به العلم في هذا الوجه واذا تبين هذا هل يصلح فيه عن الحبس الاول وكيف ان نزل مثل هذا وصاحب الحبس حي فادعى عدم القبض والبقاء عند السكان ولم يعلم وعدم ما توا معدمين او غابوا فما يقبل قوله بيمين او يمين يمين فسر والتا تفسير او اضحا وكيفية العمل فيه ولا يتصل به ذلك ويتفرد اليه تحكم بين السوال عنه والسلام فاجاب الحمد لله السوال عن وجه اليمين كالدليل على وضوح عدم تضمينه وفيه نظر والصواب ان قام دليل تفريطه تضمينه ونزلت هذه اوفرس منها ايام الشيخ الفقيه القاضي ابن عبد السلام رحمه الله فقضى بتضمينه واظن دليله في ذلك مسئلة التضمين الذي المشهور ذكرها في كتاب الصيد وما ذكره ابن سهل في باب الوصايا ان الوصي اذا بورا رضي اليتيم وعلى عدالتها حتى ربي تضمنان عليه عزم ما قضته والمحتي ابيرب من هذا في دلالين الطعام واما توجيه اليمين على من يظن بما فواضح وحلف السفيه ظاهر المذهب عدمه خلافا للاصيلي وما قاله والصلح على اليمين حسن وجه يروى هذا وصاحب الاحباس حي وامنع مما تقدم وجيه لا بينة له ودليل عزمه فاليمين تلزمه الا ان يكون دليل يبرأ ساحته عقتضى حاله وحسن سيرته وسئل شيخنا ابا القاسم الغبريني رحمه الله بعض فضلاء القيروان ايضا والسوال جوابكم المبارك فيمن قدمه القاضي على حبس السور واشهد الذي قدمه على انه لا يتول شيئا من امر السور دخلا ولا خرجا الا بالشهادة العاملة وجعل له على ذلك ورتب على ذلك ربع السور المذكور وما دي على ذلك ثم ان الرجل المذكور طلب المذكور على محاسبته فحاسبه محوسب بحضرة الشهود فوجد خله اكثر بغير شهادة وخرجه بشهادة عاملة ووجد في خرجه رسوما بالعدد الله اعلم الاجرة للبنا والخدمة في السور ولم يفهم الشهود معرفة الجهة والوقوف عليها فهل يحكم له بهذه الرسوم ام لا ووجد في خرجه ايضا رسوما بالشهادة انه انفق في سجن من المدينة في بنا والاصلاح وكان بنا السور على ذلك وفي مدة لبس بالبلد فهل يقبل قوله وانما انفق بيد ذلك بعض عمال البلد الا بشهادة الخرسية جبر الناظر على اصلاح السجن من مال السور المذكور وجد في مستوفع الجامع رسم عما شهود ان العادة الجارية ببلد ينا احتاج السجن الى اصلاح عامة يرفق عليه من الخزن سور و واربعين وسع ما مذ نوفي جميع شهود على العدالة وبث هذا الرسم عند القاضي الحاسب هل

انظر اذا فاض بيد صاحب الحبس من الريع على المقرر ثم توفي واستغرق ميراثه بين غايب وسفيه

انظر قوله ولا يتوكل مسلم لكافر

يعزلون

من تضمين الصناع

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)