فلا اعلم فيه رواية والذي يقتضيه النظر ولايته لاسقط ان ينفق في المال لحصوله
وليها كابيه بل لجعله اياه كنفسه واما ما رايت عن ابن سحنون ان بنت مجوره فوجدها رايت من نفس
عن مالها ومعناه في الابكار ومن لزمها من امر نفسه ووجه انه راه وصيا عليها
وكما قبل ومما وجدت لسماع ابن القاسم من نذورا لعتبية وعن بعض الشيوخ لا يكون وصيا عن
ولد مجوره الا بتقديم السلطان فتحليه لا يزوج احد اهل بناته واما ايتام فلا خلاف في عدم ولا
عليها فعلى هذا يزوج مجوره بغير خلاف ويزوج بنات مجوره على خلاف غير المالكات امر
انفسهن ولا يزوج من ملكت من امر نفسها او غيرها من قراباته فان فعل مضى على امر
لابن الهندي قلت الولد في ظهار ابن عات اذا قال وصيي سجلا وكان الى نظر لعاد محجو
اجنبي فانه لا يدخل تحت هذا اللفظ انتهى كلامه وهذا بين ان لم يوص كما قالوا في الاب
على الرهن لا يكون ورثته امناء فيه وكذا يأتي لو وصى به للغير كما مر ظاهر بل لان
لاشتهار احكامه عمومه لكل ما دخل تحته خلاف الوصي العام فيجوز ابصاؤه لغيره في الا
كالوكيل المفوض اليه يجوز له توكيل غيره على الصحيح من مذهب المتاخرين ذكره ابن رشد
في البضائع فيه خلافا لوكد المادون والشريك المفاوض واما الوصية الخاصة بشخص
معين فقد تقدم تصويرها عليه على حسب ما شرط الموصي في اسناده الى غيره خلاف يقوم
من كتاب الوصايا من مسئلة تعدد الاوصيا والله اعلم وسئل ايضا عن قوم
على اولادهما من جهة القاضي ثم تزوجت احدى بناتها فقدم اخيها خاله الا ولادهم فقدم بعضهم
وكانوا على مسافة يومين فلما رادوا فسخ نكاح الام وزعموا انها سفيهة وابى الزوج ان يكون لها
فلجاب النكاح صحيح جار الا ان يثبت الاولياء عدم كفاءة الزوج وان تزوجها صغيرة
فطر بينة عادلة وتعيد الى الزوج والام فيها فلا يكون عند هما مدفع قلت يلغز
على مذهبه كان يقول يكلف اثبات الكفاءة عنده وانه كان يقول وان كانت قد امرها
فانها اذا ادعت الى غير كفو لم يلزمها ان تغيبها على ذلك ذكر ذلك في الطرر والله اعلم
ابن سهل وسئل ابن زرب في سنة سبع وسبعين وثلاث مائة عن ولية لقوم
نكحها رجل طاري من اهل الفساد والشر فانكر ذلك عليها اولياؤها وذهبوا الى فسخ النكاح
فاذا قد بنا لها فقال لا سبيل الى فسخ النكاح ان كان قد دخل بها قيل له فان لم يدخل
فوقف وقال الذي لا شك فيه اذا دخل لم يفسخ ووقع لاصبغ في النوادر انه اذا زوج
الاب البكر من رجل سكير فاسق لا يؤمن عليها لم يجز رده الامام وان رضيت به وفي
الوصي نحوه في اخر نوازله انتهى واذا صح هذه المسئلة فاحرى هذه الانه عقد ثابت
عن مقدم القاضي وفي المدونة انه يقوم مقام الوصي في جميع امور ما يلي من الولي على
ظاهر قوله في المدونة وكذلك ظاهر ما حكاه ابن حبيب ان الولي احق منه وفي الطرر وجه
الاول انه القاضي هم الاولياء والوصي اولى منه فاذا قدم وصيا فقد قدمه اما ما ينظر وحكم
واجبها دخل اغفله الاب من التقديم عليها فلي لم يقدمه محل مقدم ابيها اذ لم يكن في

تنبيها ذكر الشيخ بقدم وحكى ابن سعيد في وثائقه ليس الى الوصي من الانكاح شيء اذا كان لها
ولد ومثله للتكملة وغيره وبه قال ابن مندر سعيد القاضي واحتج بحديث لا نكاح الا بولي وقد
هب اهل المدينة وليها الابن والوصي ليس بولي ولو جاز ان يقوم مقام الاب لجاز له ان يزوج
الصغار من بناته والعرف منعه من ذلك قلت له النزاما ذا نص عليه وبه الحكم في
ن المذهب اذا تحكم على الاجبار وفيه اضطراب ومشاطر هو المدونة اقتفى ابن عتاب
وبقول ابن حبيب افتى ابن القطان وسئل ابن رشد عن مات وقد قدم على ابنته
رابة رجلا واشرف احد مشرفها عليه لاستيفاء امر من تركته ثم مات المشرف فزوج
الوصي البنت وقدم لعقد نكاحها اخاها وتوجه رثم مات الزوج قبل البنا فطلب الوصي
الصداق والميراث فمنعه ورثة الزوج وقالوا النكاح مفسوخ لاجل عدم المشرف او من
اية فلا صداق لكونه فسخ قبل البنا وامتراث لفساده وفي النوادر في المراهقة
ها وليان فزوجها كل من رجل فالنكاح باطل كالواحد منهما صاحبه فهو مفسوخ وانفسخ كالواحد
لصاحبه فالنكاح لازما ما الا ان يدخل بها الثاني محمد هذا في الوصيين والسيدين وفي
المدونة وغيرها اذا زوج احد السيدين بغير اذن الاخر فسخ ابدا وان اجازه الاخر
كاحد الوصيين كذلك كما سوى محمد بينهما فمفسده على هذا العقد وما هو كذلك فلا
شيء فيه اذا فسخ قبل البنا على ما في ثالث نكاح النوادر في احكام النكاح الفاسد فاخا
ليس الوصيان والسيدان كالمشرف مع الوصي لان كلا من الاولين ولي فان انفرد واحد
منهما بطل العقد كعدم الولي وليس المشاور بولي ولا وصي وليس له من ولاية العقد
شيء وانما له المشورة خاصة فاذا شاور السيد الوصي بالعقد دون توكيل اذا ولا
معه فان عقد دون اخذ المشرف فالعقد صحيح الا انه موقوف على اجازة المشرف
اورده كالسفيه والصغير فيجوز اذا جاء بغير اذن الاب او الوصي والولي زوج ثم من اول
منه على مذهب من جعل له الرد والاجازة فالنكاح في المسئلة المسؤول عنها ليس بفاسد
لكنه متوقف على رد القاضي واجازته فان لم يقع بالموت فاذا مات الزوج سقط محل النظر
وثبت الصداق والميراث ولا نظر لرد النكاح اذ هو ليسقط ما وجب من الصداق والميراث
ولو كان العقد فاسدا لوجب الصداق ايضا على راي من يرى الميراث والطلاق في
ح العقد الفاسد المختلف فيه ولو طلق قبله لوجب لها نصف الصداق المسمى على هذا القول
فيجب جميعه بالموت ونصفه بالطلاق بنص القرآن فاذا لم يسقط الميراث المتفق على
وجوبه الا بالمتفق عليه فاحرى ان لا يسقط الصداق في الموت او نصفه بالطلاق واجمعت الامة
على لزومه الا في عقد متفق على فساده وما وقع في النوادر ليس بخلاف لما اصلناه والعرف ان
الزوج في الصحيح مغلوب على القرائن بخلاف الطلاق كالمدخول بها فيقبل قول الدخول فيما
بينهما ولا شيء لها من المسمى واذا وجب النصف بالقرائن قبل لسانه لقوله فنصف ما فرضتم فالا
وجوبه ولا يسقط الا بيقين وهو الاتفاق على فساد العقد ولما لم يوجد في الاصول نص

Copyright King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)