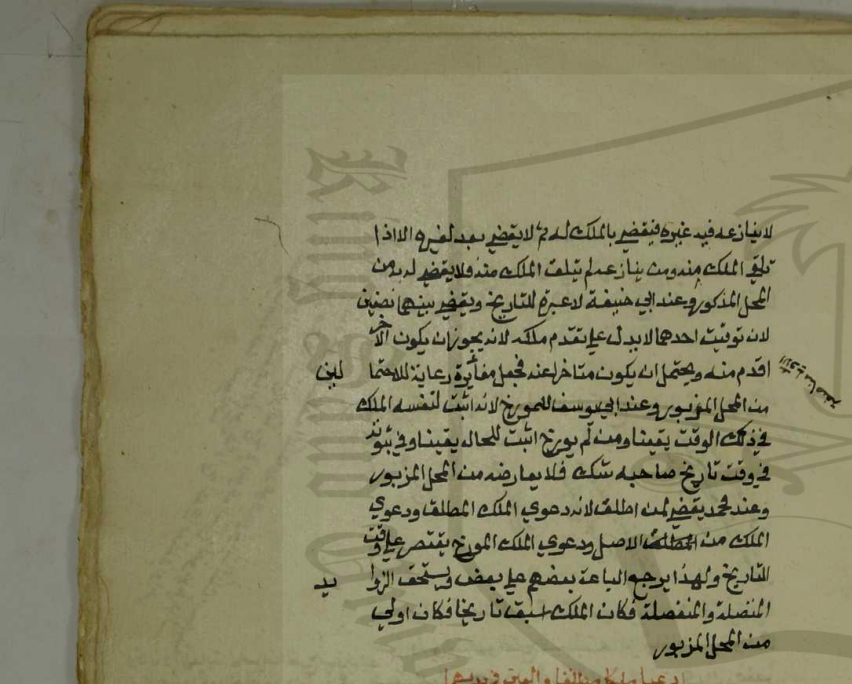
عليه انك احدثت اليد وكان بيدي فانكر حلف

ادعيا ملكا مطلقا والعين

في يد ثالث

لم يورخا | ارخا تاريخا واحدا | ارخا وتاريخ احدهما سبق | ارخ احدهما لا الآخر



الخ ربما ان لو ادعيا ملكا مطلقا ولم يورخا او ارخا سوا فهو بينهما ولو ارخا واحدهما اقدم فهو لاقدمهما تاريخا على قوله ابي حنيفة وهو قول ابي يوسف اولا هو قول ابي يوسف اولا هو قوله ابي يوسف اخرا يقضي بينهما ولد عرف التاريخ لسبق يقضي بينهما ولو ارخا واحدا او لم يعرف التاريخ لاحدهما فهو اواخر الفصل الثامن من الفصولين وفي الثالث عشر من دعوى البزازية وان كان تاريخ احدهما سبق فعندهما كما سبق ذكره لانها محدود كذا في الخلاصة والذخيرة نقلا عن شرح المجمع وفي ذكر في الملتقى انه يقضي بسبقهما تاريخا بلا خلاف الدعوى يقضي للاسبق لانه اثبت الملك لنفسه في زمان اقدم منه ويحتمل ان يكون متاخرا عنه فجعل مقابلة رعاية للاحتمالين من المحل المزبور وعند ابي يوسف للمورخ لانه اثبت لنفسه الملك في ذلك الوقت يقينا ومن لم يورخ اثبت للحال يقينا وفي بينة في وقت تاريخ صاحبه شك فلا يعارضه من المحل المزبور وعند محمد يقضي لمن اطلق لانه دعوى الملك المطلق ودعوى الملك من المطلق الاصل ودعوى الملك المورخ يقتصر على وقت التاريخ ولهذا يرجح البناءة بعضهم على بعض ويسحف الزوايد المتصلة والمنفصلة فكان الملك لسبق تاريخا فكان اولى من المحل المزبور

لانا نزعد

لانا نزعد فيه غيره فيقضي بالملك له ولا يقضي بعد لغيره الا اذا تلقى الملك منه وبه لم نزعد علم تلقى الملك منه فلا يقضي له دون المحل المذكور وعند ابي حنيفة لا عبرة للتاريخ ويقضي بينهما نصفين لان توقيت احدهما لا يبطل على تقدم ملكه لانه يجوز ان يكون الآخر اقدم منه ويحتمل ان يكون متاخرا عنه فجعل مقابلة رعاية للاحتمالين من المحل المزبور وعند ابي يوسف للمورخ لانه اثبت لنفسه الملك في ذلك الوقت يقينا ومن لم يورخ اثبت للحال يقينا وفي بينة في وقت تاريخ صاحبه شك فلا يعارضه من المحل المزبور وعند محمد يقضي لمن اطلق لانه دعوى الملك المطلق ودعوى الملك من المطلق الاصل ودعوى الملك المورخ يقتصر على وقت التاريخ ولهذا يرجح البناءة بعضهم على بعض ويسحف الزوايد المتصلة والمنفصلة فكان الملك لسبق تاريخا فكان اولى من المحل المزبور

ادعيا ملكا مطلقا والعين في يديهما

لم يورخا | ارخا تاريخا واحدا | ارخا وتاريخ احدهما سبق | ارخ احدهما لا الآخر