بتزويجها فمتى طالق فاذا تزوجها تحل اليمين بالنكاح الاول ويقع الطلاق في
النكاح الثاني ويحل له وطيها وان كان الاب والجد زوجها فكذلك الجواب عند
ابي يوسف ومحمد لعنيين وعند ابي حنيفة للمنع الثاني قال المصنف والذي يظهر
عندي انما قيد هذا فيما اذا كان مهر المثل لم يظهر عند العاقد اما اذا ظهر
وشهد به او علم العاقد فلا قابل في اعادة العقد ثانيا اللهم الا ان يقال لاجل الامر
الثاني انتهى كلام المصنف قلت فلو كان الزوج ايضا صغيرا في هذه الصورة
ولا غبطة هيئذ في اعادة العقد ثانيا لاجل الامرين ولا لاجل احدهما لكن في
كلام المصنف في الامر الاول مناقشة لانه والد ثبت عند الحاكم ان المسمى مهر المثل
لا يلزم ان يكون مهر المثل في نفس الامر فالاقيل ثبوت الحاكم حكم وهو يفيد ظاهرا
وباطنا فيقبل الاختلاف فيهما والاحتياط في الخروج منه رجح وفي قاضيخان

اذا اجتمع الجد الفاسد والاخ

اذا اجتمع الجد الفاسد والاخ فعند ابي حنيفة الولاية للجد وما دام للصغير قريب
فالقاضي ليس بولي في قول ابي حنيفة وابي يوسف في اكثر الروايات عنه وعند
محمد ما دام لم يعصبه وقد تقدم ولا يشترط المحرمية في قرابة ذوي الارحام هنا بخلاف
كالابن العم ولبنت العم وفي المنتقى قال ابو يوسف رجل زوج ابنة لصغيرة من
غايب ثم مات الاب وبلغ الغايب فاجاز فهو جايز في قولي وتخصيص قولي للمكان
الخلاف المعروف في توقف شرط العقد بلا قبول اما موت الاب

الاجانب

فجعل الاب يبطل النكاح عندهم جميعا رجل زوج اخته الصغيرة من صبي له طاقة

زوج اخته الصغيرة من صبي لا طاقة له بالنفقة وليس له طاقة المهر فقبل الاب النكاح وهو غني جاز لانه يعد غنيا ببعض

الاب في حق المهر دون النفقة نصب في قبل القاضي بمنزلة حكمه حتى يجوز له ان

نعد القاضي بمنزلة حكمه

يزوج

يزوج الصغير من ابنه ولا من ابيه ولا من لا يجوز له حكم يشهد لذلك مسايل

زوج الصغيرة من ابنه والقاضي وارث غايب الصغير والصغيرة

الاولى قال في التتمة اذا زوج القاضي الصغيرة من ابنه كان باطلا الثانية ذكر في
الاصل قال اذا حضر الورثة وطلبوا من القاضي القسمة وفيهم وارث غايب او صغير
والتركة عقار قال ابو حنيفة لا اقسم بينهم باقرارهم حتى يقيموا البينة على الموت والمواريث
وقال ابو يوسف ومحمد اقسم ذلك باقرارهم فابو حنيفة قال لا اقسم بقولهم ولا اقضي
على الغايب والصغير بقولهم لان القسمة الحكم القاضي قضاء منه الثالثة ذكر في الاحكام

باع مال يتيم او اودعه

في الفتاوى عن المنتقى قاضي باع مال يتيم او اودعه او باعه امينه بامره وهو يعلم بذلك
ثم مات القاضي واستقضي غيره فشهد قوم عنده انهم سمعوا القاضي الاول يقول بعت
فلانا مال اليتيم بكذا يقبل ويوخذ المشتري بالمال وكذلك الوديعة وان لم يكن الاول

باع مال اليتيم من نفسه

اشهدهم انه قضى بذلك الرابعة ذكر قاضيخان في البيوع قال لا يجوز بيع القاضي
مال اليتيم من نفسه ولا بيع ماله من اليتيم لان بيع القاضي قضاء ولا يصح قاضيا لنفسه
ولهذا لو زوج اليتيمة من نفسه لا يجوز فقد صرح ان فعل القاضي حكم ومثل في التتمة

ذهبا لنفسه

ومنية المفتي غير انه زاد في التتمة لو اشترى القاضي من وصي اليتيم يجوز وان كان هذا
القاضي جعل وصيا لانه لا يبيع على وجه الحكم فحينئذ اذا عقد القاضي العقد عقد صغير

اشتراه وصي الميت

او صغيرة ليس لهما ولي غير القاضي وللقاضي ولاية التزويج كان عقده حكما ليس لغيره

عقد صغير او صغيرة

ان يبطله ولا يتعرض اليه فاعلم ذلك ويغتنم به فانه فايدة جليلة من اذن له القاضي في تزويج

ازدواج التزويج

الصغار والصغايرو زوج قال المصنف الظاهر ان حكمه مثل تزويج القاضي اعني انه
يبيع ايضا على وجه الحكم وليس للمحال ان يبطله القاضي المأذون له في تزويج الصغار

الاذن في تقليد الاذن

يملك الاذن بذلك ان كان في تقليد الاذن له في الاستخلاف مطلقا او كان السلطان

Copyright © King Saud University