اصلا اذ یصح الجواب عنه باثبات المقدمة الممنوعة بالاتفاق صرح به بعض
الافاضل وقال الشارح المسعود الاحسن فی وجه التوجیه ان السائل اذا
غصب منصب المعلل علی ذلک الوجه المذکور فلا ینبغی للمعلل ان یطیعه
فی ذلک او یتعرض له بان یمنع مقدمة من مقدمات دلیله لانه لا یلزم من
شیء منهما ما یجب علیه من اثبات المقدمة الممنوعة فح لا ینفعه شیء منهما علی ان
للسائل ان یلغیه کلامه بالعنایة فلا وجه لاستماله ایاه اصلا فالالیق بحاله
ان یثبت تلک المقدمة او لا ثم یتعرض لدلیله لان یکون ح معارضا للدلیل
المثبت لتلک المقدمة الممنوعة وکلام فی جوازه عاریا عن الاستبشاع و
الاستقباح کما اشار الیه بقوله نعم قد یتوجه ذلک اه **قوله** منهم الضمیر لاهل
النظر ویجوز ان یرجع الی المحققین فح یکون الحکم بان الغصب غیر مسموع
عند المحققین مبنیا علی التغلیب **قوله** لاستلزامه الخبط فی البحث اه بین
بعضهم لزوم الخبط بوجهین الاول ان المعلل مادام معللا یکون التعلیل
حقه لیعلم حقیة دلیله او بطلانه ولیس للسائل ههنا الا مطالبة ذلک فاذا غصب
فقد فات غرضه والثانی انه اذا جوز ذلک فی جانب السائل فالمعلل
ایضا قد یغصبه فیلزم بعدهما عما کانا فیه وضلالهما عن طریق التوجیه وکلا الوجهین
منظور فیه اما الاول فلانا لا نم ان غرض المعلل ان یعلم حقیة دلیله او بطلانه
بل غرضه اظهار الصواب بای وجه کان واظهار الصواب یحصل من غیر
ان یعلم حقیة دلیله او بطلانه بان یمنع السائل فیعجز المعلل عن دفعه ولو سلم
فلا یلزم منه فوات غرضه علی تقدیر الغصب لجواز ان یکون حقیة دلیله بان
یدفع الغصب وبطلانه بان یعجز عن دفع الغصب وایضا لا محذور فی فوات
غرضه اذ لا یختل غرض المناظرة وایضا نقض هذا الوجه بجریانه فی النقض والمعارضة
مع تخلف المدعی واجیب بانهما غصبان مقبولان للضرورة اذ السائل قد
یعجز عن تعیین فساد الدلیل فیضطر الی ابطال مجموع الدلیل بالنقض او المعارضة

ولا

ولا ضرورة فی الصورة المذکورة ورد بانه لا ضرورة فی الصورة المنع والنقض
او المنع والمعارضة ونوقش بانه یعتبر اطراد الباب وقیل انه وظیفة لفظیة
لا عقلیة ولو سلم ففیه اعتراف بفساد الدلیل لان طرد الناقض هو النقض
بصورة الاجتماع والمناقشة المذکورة لتسلیم تخلف المدعی مع عدم التعرض
للجریان اصلا فافهم واما الثانی فلانه لا یلزم من تجویزه فی جانب السائل
تجویزه فی جانب المعلل ولو سلم فلا یلزم ان یغصب المعلل ایضا لجواز ان یترک
وظیفة تلک ولو سلم فان اراد بعدهما عن اصل الدلیل فلا محذور فیه وان
اراد حصول غرض اظهار الصواب بعد طول الکلام فلا محذور فیه اصلا وان
اراد عدم حصوله اصلا فهو مم قال بعض المحققین وذلک ای لزوم بعدهما
عما کانا فیه ظ لان تجویز تلک الطریقة یوجب امکان ذهاب کلا الطرفین الی
غیر النهایة انتهی وفیه انه اراد بالامکان الامکان الوقوعی فالملازمة ممنوعة
وان اراد الامکان الذاتی فالملازمة مسلمة لکن لزوم البعد مم ثم اقول
ینقض هذا الوجه ایضا بالنقصان فتامل **قوله** نعم قد یتوجه ذلک ای منع السائل
المقدمة بالدلیل لا یتوجه علی هذا التفسیر انه لیس بصحیح اذ المتوجه بعد الاقامة انما هو
الاستدلال لا المنع مع الاستدلال اذ لا معنی للمنع بعدها ولا ان فیه مسامحة
بینة والمقصود انه یتوجه ذلک ای اقامة الدلیل علی خلافها بعد اقامة المعلل
الدلیل علیها اذ لا معنی للمنع ح فان المنع بالمعنی الاعم کما عرفت **قوله**
وهذا هو الذی بعث المجوزین مبنی علی ان الجمع المحلی باللام ینسلخ عنه معنی
الجمعیة فیکون مفردا فی المعنی او الجمع للتعظیم اذ هو قد یجیء له قیل ما بعثهم علیه
لیس هذا بل هو ان الغصب یستحق الجواب بادنی عنایة وهی ارجاع الدلیل
الی السند علی ما ذکره بعض الافاضل او کون المنع فی قوة الدعوی نقیض
المقدمة علی ما یفهم مما نقل عنهم انتهی وفیه انه لا یفهم الحصر فیما نقل عنهم فی هذین
الوجهین فیجوز الزیادة علیهما کما قال بعض المحققین قیل قال العبیدی رد

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)