

فرايين الضمين وانما جعلت التسمية بذلك ليدل الاشتغال الاحتجاج الاشتغال فيه الى  
 التقدير عليه فاما في اختلاف الاشتغال من بدو البعض فانه ظاهر في كل افعال الضمين  
 فظاهر للاشتغال الخلق على بعض الاشكال لظهور الاشتغال في بعض احوال  
 بدو الخلق لا يكون بدو بل يتناول فيه سائر الاشكال والاشغال مستواه اجازيلا  
 ومتى جازا له اي من حيث نسبة الفعل اليه لا يمتنع السدنا تلامه المرد لا من  
 حيث ذاته فاذ كانت زيد لا يتفاد الشوب عبد الحكيم وانما كانت نسبة الفعل واسطة  
 في اشكال المتبوع لعدم صحة نسبة الفعل الى نفسه وذلك المتبوع وكتب اتم قوله انما  
 اجتزات ان التفصيل في قول الامير سيبويه في العرف في قوله انما كانت المعلوم  
 عرفا من حيث كونه قسما للافعال والقائل سيبويه ومنه قوله بين العرف ان البناء على له  
 فاما من بدو الفاعل ليدل للاشتغال او في جمل ان لا يتفاد هو من المبدل منه مفصلا  
 معين بل يتحقق الضمين في ذكر المبدل منه متشوقا الى البيان للاجزاء التي هي فيه  
 ولا جازا في غير هذه عين الخائن كما ثبت وكتب ايضاً قوله ومثاقضا ليدل على المبدل  
 اي المتبوع ليدل ان يكون المتبوع فيه اي من بدو الاشتغال بحيث يطلقة انما  
 غيره كذا التابع وكتب ايضاً قوله في حيث يعلق قوله ان علم ان بدو الاشتغال يسع  
 المبدل منه لا بد ان يكون بحيث يسع انما واذ المسمى بكل مناهة التركيب ولو كانت  
 الاضداد كما لا بد على وجه الاجمال لان ما يقتضى الشيء قد يستثنى به عنه وهذا معنى  
 قوله في حيث يسع الاطلاق الاول على المسمى المتعلق بالان ليس المراد ان يد من قولنا  
 سر من يد في نفسه الشوب وقوله سر من يد في المسمى ورواد التابع  
 ليس المراد ان يستعمل من التابع حتى يكون على اليد المراد ان يد بشرها كالتابع  
 اي يتوحد وانما يجمع منه بواسطة نسبة الفعل اليه ان المراد نسبة الفعل الى التابع  
 غير ان المتكلم لم يصر بذلك بخلاف غيره في قوله اي قوله صرحت في احواله من  
 بدو الفاعل لعدم شرط بدو الاشتغال وشكك في ذلك اي استداره وشبهه واستشهد  
 الضمين ان يخرجه من يد الفاعل وسأل الى انه من بدو الاشتغال والى انه لا يشترط  
 في الاشتغال ان لا يقع الاستاد والى المبدل منه فانه لا يكتب ايضاً قوله في قوله  
 اذا حيزت حارة بخلاف ما كتب زيد احواله فيها فلهذا لان استداره التركيب الذي  
 يقتضى غيره مما يناسب التركيب ليستدل اليه كالمعروف عليه اجازيلا  
 وكتب ايضاً قوله اذا حيزت حارة اي ابعثه كان السيد بان نحو جازي  
 من يد احواله كمن يت بدو احواله وهو بدو فاعل من اضافة المسبب الى السبب  
 لا بدو الاشتغال اي لعدم صحة السكون على المبدل منه لعدم تماثل المبدل  
 منه للمبدل وكتب ايضاً بقوله اي ولا بدو كل اشتغال على احواله المبدل منه المتبوع  
 كما في بعض النسخة هو بان الحاربت وجوز العظام من احواله ان يكون  
 شرط

الشرط المتقدم شرط لا اعتبار بدو الاشتغال عند البعض لا يتحقق ثم بدو البعض  
 الذي اعتراضه على قول المصنوع واما الاصل منه فلهذا في قوله الاشتغال في بيان ان  
 يستلزم الاضاح لا يتلوه ايضاح وتفسيرها لما عرفت من التفصيل بدو الاجاز  
 في التخصص بعد الايهام اي فكأن الاحتجاج ان يقول انما في قوله الاشتغال في الاضاح  
 كما وقع في الاحتجاج ولم يتوجه الى قوله انما في الاضاح بكت عن بدو الفاعل لانه  
 ليس من احواله المستند اليه لانه ذكر المبدل منه وهو بطريق سبقه المسان اتم  
 النسيان اما قصد او ادعا كما في قوله في قوله المبدل منه وهو بطريق سبقه المسان اتم  
 في قصد المتكلم للاصورية والاشغال بل لم يقصد اليه احواله بل في قوله في قوله  
 المبدل فاعرفه فانه يدعي وثيق لجدول الفاعل في الجدول لاجل الفاعل والاشغال  
 الفاعل وجدول الفاعل عند المبدل عند عبد الحكيم لا يقع من فاعل الكلام او  
 ان هذا اصح من بعض اقسام بدو الفاعل وهو ما لا يكون الفاعل من حقيقة  
 وانما يكون فيه تعلقا بما في تركيبه من احواله فلا مانع من وقوعه في الفاعل  
 في هيئته اشكال توي وهذا لا يظهر في من جهة المعنى بين بدو الفاعل والمعلوم  
 بل حتى جيز وتوقع المسمى من الفاعل وبن الاصل المسمى من وقوله في قوله  
 المعلوم بيل بسبب تعلق القصد به والا ضعف بدو الفاعل بسبب عدم تعلق  
 القصد به وكتب على قوله وهو ما لا يكون الفاعل من حقيقة التي ما تضمنه قال  
 في الاضاح بدو الفاعل في بيان ما هو لسبق المسان او النسيان وما هو ليدعي  
 احواله واهتمام المبدل في قوله في قوله في قوله وانما عرفت ان يد بشرها انه  
 مسبق به لسانك والاشغال في قوله في قوله في قوله في قوله في قوله في قوله  
 من الاضاح الى الاضاح وهو المسمى من الفاعل وكتب ايضاً قوله في قوله في قوله  
 اي عطف النسب اي جعل الشيء معطوفا على المستند اليه من الاضاح ان العمل  
 ليس من احواله المستند اليه ولا المعطوف بل من احواله الفاعل اي التكم ولو ارد  
 منه العمل لانه وهو كونه المسمى معطوفا على المستند اليه كان في قوله في قوله  
 لا المستند اليه لانه ان كان الظاهر في تكميل الشيء بان قال جعل شيء معطوفا  
 اذ لا معنى للام هنا والجواب ان المراد من العمل لانه في قوله في قوله في قوله  
 وهو كونه معطوفا على حيزه النسب المسمى لانه في قوله في قوله في قوله  
 كلامه من المعطوف والمعطوف عليه فمعية في احواله المستند اليه في الجملة وانما عرفت  
 الشيء تسمى ما على ان المعطوف لا يحسن في كل شيء بل انما عطف الشيء المستوف  
 المسمى وان قال المسمى الذي هو اي جعل الشيء المصطلح فيما يميزه على صحة  
 فتدبر في سبب وكتب ايضاً قوله اي جعل الشيء المصطلح فيما يميزه على صحة  
 فالاولى ذكره ثانيا عليه على نحو ما لا بد ان ينداه وتبين المسمى او وقت يكون المسمى