

نبوته بدليل القرآن وقصة يوسف قد ذكرنا ما كانت
قبل نبوته وقد قال المفسرون في قوله انشاء الشيطان
قولين احدهما ان الذي انشاء الشيطان ذكره الله
صاحبي السجين ورتبه الملك اعاشاه ان يذكر الملك
شان يوسف عليه السلام وايضا فان مثل هذا من فعل
الشيطان ليس فيه تسلط على يوسف ويوشع وسائر
وغيرهم وانما هو يستعمل خواطرها بامور اخرى وتذكرها
من امورها ما ينسبها ما نسيها واما قوله عليه السلام
ان هذا واد به شيطان فليس فيه ذكر تسلطه عليه
ولا وسوسته له بل ان كان عمقني ظاهره فقد بين
امر ذلك الشيطان بقوله ان الشيطان اني بلا لافلم
يؤكل يهديه كما هده الصبح حتى نام فاعلم ان
تسلط الشيطان في ذلك الواري اما ان كان على الال
المؤكل بكلامه الفجر هذا ان جعلنا قوله ان هذا واد به
شيطان تنبها على سبب النوم عن الصلوة واما ان
جعلناه تنبها على سبب الترحيل عن الوادي وعلة
لترك الصلوة به وهو دليل مستحق حديث زبدي
فلا اعتراض به في هذا الباب لبيانه وارتفاع تكاليف
فضل واما اقواله عليه السلام فقامت الدلائل الواضحة
بصحة المعجزة على صدقه واجمع الامة فيما كان طريقه
البلاغ انه معصوم فيه من الاخبار عن شخها خلاف

ما حد

ما هو به لا تصدق وعيدا ولا سهوا او غلطا اما تعهد
الطريق في ذلك لتسبب دليل المعجزة القائمة مقام قوله الله
صدق فيما قال انفاقا واصطفا اهل الله اجماعا واما
وقوعه على جهة الغلط في ذلك في هذه السبيل عند
الاستاذ اى السحى الاسفرا بى ومن قال بقوله ومن
جهة الاجماع فقط وورود الشرع بانتفاء ذلك وعصمة
النبى لا من مقتضى المعجزة نفسها عند القاضي ابى بكر
الباقلانى ومن وافقه لاختلاف بينهم في مقتضى دليل
المعجزة لا يطول بذكره فخرج عن عرض الكتاب فلم يعمد
على ما وقع عليه اجماع المسلمين انه لا يجوز عليه خلف
في القول في ابلاغ الشريعة والاعلام بما انبئ عن ربه
وما واه اليه من وصيه لا على وجه العذر ولا على غير
عذر ولا في سالى الرضى والسخط والصحة والمرضى
وفي حديث عبد الله بن عمر قلت يا رسول الله كنت
كلم اسع منك قال نعم قلت في الرضى والغضب قال
نعم فاني لا اقول في ذلك كلمة الاحقاد لتر ما شرنا
اليه من دليل المعجزة عليه بيانا فقولنا قامت المعجزة
على صدقه وانه لا يقول الاحقاد ولا يبلغ عن الله
الايشدقا وان المعجزة قائمة مقام قول الله صدقت
فيما تذكره عنى وهو يقول انى رسول الله اليكم لا اعلم
ما ارسلت به اليكم فاني لكم ما ارسل اليكم وما ينطق