في حق الحجب بهو وارث في حق محجوب به لو لا حاجبه فيجب ويرد
على ما ذكر من طرف ابن مسعود رضه انه لا يقول بكون المحروم محجوبا
حاجبا حجب حرمان وان كان قائلا بكونه حاجبا حجب نقصان
والكلام هنا يعم الحجبين على ما اعترف به قائل ذلك القول
فلا ينتهض ما ذكره وجها لتمام المدعى وعلى ما ذكر من طرف
الجمهور انه مخصوص بالمحجوب حجب حرمان فان قوله حتى
لا يورث صريح فيه وقد عرفت ان المدعى عام للمحجوب حجب نقصان
ايضا والقائل المذكور غافل عنه ولذلك قيد المحجوب المذكور
في المتن بقوله حجب حرمان **باب مخارج الفروض وسهامها**
اي مواضع خروجها من الاعداد مخرج كل فرض منفردا قل عدد
يكون ذلك الفرض منه واحدا صحيحا فمخرج النصف اثنان
ومخرج الثلث ثلاثة ومخرج الربع اربعة وعلى هذا والمراد
من الفروض الفروض الستة المعهودة فالمراد من الذكر في قوله
الفروض المذكورة نوعات الذكر في عنوان الباب والتقييد به
للاحتراز عن السبع والتسع وما اشبه ذلك من فروض
باب العول الاول النصف والربع والثمن والثلثان
والثلث والسدس الاول من النوع الاول النصف والثاني
نصفه وهو الربع والثالث نصف نصفه وهو الثمن وان
شئت قلت الاول منه الثمن والثاني ضعفه وهو الربع والى
الثالث ضعف ضعفه وهو النصف والاول من النوع الثاني الثلثان
والثاني نصفه وهو الثلث والثالث نصف نصفه وهو

السدس

السدس وان شئت قلت الاول منه السدس والثاني ضعفه وهو
الثلث والثالث ضعف ضعفه وهو الثلثان ومن هنا ظهر وجه
قوله على التضعيف والتنصيف وفائدة ذلك انك تستغني
بحفظ الادنى او الاعلى من كل نوع من حفظ الباقي وايضا فيه
تمهيد لما ذكره بعد هذا من انه اذا اختلط بعض من كل نوع
مع البعض الاخر منه يكتفى بمخرج الاقل لان ذلك كما يكون
مخرجا له يكون مخرجا لضعفه ولضعف ضعفه وهكذا ان الفائت
وعناه الى جعل هذه الفروض نوعين انوعا واحدا او قيل السبب
في ذلك انهم طلبوا ما هو اقل منها مقدارا فوجدوا الثمن الذي
مخرجه الثمانية ووجدوا الربع والنصف خارجين منها بلا
كسر فجعلوا هذه الثلاثة نوعا واحدا ثم طلبوا اقل فرض يعد
الثمن فوجدوه السدس الذي مخرجه الستة ووجدوا الثلثين
والثلث خارجين منها بلا كسر فجعلوا هذه الثلاثة الاخرى
نوعا آخر وبعض الفرضين جعلوا الكل نوعا واحدا فقالوا
نسبة الثمن الى السدس كنسبة الربع الى الثلث وكنسبة
النصف الى الثلثين لان الثمن ثلثة ارباع السدس والربع
ثلاثة ارباع الثلث والنصف ثلاثة ارباع الثلثين وانما
سمي نوع الاول بالاول لان اول الكسور منه واما ما قيل من وجه
من ان اول الموجود من الناس الزوجان ونصيبهما الاثنان
لانه فرض بان اصل الموجود من الناس الانوان و
نصيبهما الاثنان الى النوع الثاني ثم ان اعتبار هذا الوجه