

مع الاجازة والاختصاص خلاطيق سائر المؤلفين فعليه الاختيار والى السؤل باه على
الطريق المذكور لا يستبان الصلوة على الالات الصالحة عند الصلوة على سائر المؤلفين والى
الجواب بان انا الشرح صرح بالرد للذين واه لم يكن بالاصل للمعروف بحسب ما عرفت
من المسرد وقد حصل الرز لا اله الا الله في الصلوة للمعروف في الصلوة التي هي
لجوزها عن اصل السؤل باه تقول الامام في الصلوة للمعروف في الصلوة التي هي
بها التعلق من الشارح على ما صرح به في كتب الحديث والفقهاء وفيما ذكر الالهي في تخصيص
عم بالامر كجهتها كما هو في الصلوة فلا يتا في ملاحظتها كونها على غير ما
عز وضد الاختصاص بالتقدم اذ الصلوة المعهودة بالبيعة المحضه مخصوصة
بعم هو لغا انهما الصلوة على الالات على الالات كما في الكيفية المحضه فالتاسل فان
في الفتح في الباب في الجواب عن شكها في اختصاصها من المسئل من التقدير والله
الهادي اذ في الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة
وابن عباس اذ الصلوة من الصلوة في الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة
سنة فانه من الملائكة والدعاء من الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة
على سائر الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة
وقوع الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة
الاولى في هذا الفقه ايضا فلا تغفل بعينها محل المناظرة لاه محل المناظرة
الكل التام الجوزي سواء عرفت بمحافة الكلام في الجانين اظهر الصلوة كما هو في
اي بالنظر بالصورة من الجانين في السنة بين الشين اظهر الصلوة كما هو في
على وبها على اه الموافقة اه لا يفتح بان تكرار الالهي في الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة

الانكلام الجوزي ليعين تعيين محل المناظرة والالهي لاه فبين محل المناظرة الالهي في الصلوة
وثلا ينسب التفسير والامام غايه ما في الباب اه يلزم من تعيين محل المناظرة في المناظرة
اه الموافقة انما ينسب الى الكلام الجوزي لانه يلزم التبيين المحاط بتبيين التفسير المحكم و
قد سبقت نظيره في احوال الكتاب وعلى تقدير الالهي في الصلوة على سائر الصلوة على سائر الصلوة
بم الكلام الجوزي لا يخرج لتعيين محل المناظرة لانه قديم سواء كان في الصلوة على سائر الصلوة
او مدعي باليلزم وهي جملة جزئية واه كانه منقولها اعم منها على وجه مخصوص
من الالفاظ مطلقا ومع المعاني في كل حال فالتخصيص بالجوزي غير ايراد التخصيص
الالتخصيص بعين الظاهر والعقود الالهي هو الاول دونه الثاني ولا جراه المراد هو
الاول دونه الثاني قال غير ما كتب ولم نقل غير صحيح اذ كانه نا فلا يعين نا فلا ير مدعيها
بمعنى مدعيها لانه ما عرفت كونه مدعيها بعم مدعيها لانه مدعيها في عمه عدم كونه اقل
بمعنى نا فلا يلزم اختلفا كما في جواب اهالة مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها
نا فلا ير مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها
اي بعم مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها
نا فلا ير مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها
وجود الغزيرين والمواضع المتعارفة لانه لا يلزم من التخصيص لانه لا يلزم من التخصيص لانه لا يلزم
هو الصلوة الجوزي اعم اذ اه لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها
صحة فاه قبل ما وجه هذا الفقه بعد ذلك فلا يلزم التخصيص قلنا وجه هذه من وجه
عدم لزوم التخصيص بالجوزي اعم حيث يصدق بالانجاء وازار مادة واحده غير الجوزي
في كل ما في سائر الالهي لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها لانه مدعيها