قال یکی مرد دیگری را مدمن گندم فام داده بود چون بار خواست گفت از گندم بیست مهار
گندم سیم و نیم گفت بده قیمت روز او وی قبض کرد و وجه کرد الکونه شل ایسر او رحمت
و می دهد که من گندم خواهم ادرش بانی اجاب بدلان انه مع وضه فاسد فان الحنطة فی الذمة
بیسع ثمنا اما کالصحیح سبب الاجل السلم فمن اراد صحة ذلک ینبغی ان یشتری من المستقرض ثوبا بتلک الحنطة و
منه ثم یبیعه بالدراهم — قاعدة فی الدعوی — ان کان لرجل علیه رجل حنطة فاشتری
من علیه الحنطة بالدراهم ولم ینقد الدراهم فی المجلس جاز وذکر فی صلح النسف والمحول علیها اذا کان
الحنطة سلما فیها لان الاستبدال بالمسلم فیه قبل القبض لا یجوز اما اذا کانت الحنطة قرضا او ثمن
مبیع جاز البیع علی ما ذکرنا — محیط سرخسی فی السادس من البیوع — سئل اذا اشتری
شخص مکیلا او موزونا فاحضر البایع القبانی ووزن البضاعة بحضور المشتری وسلمها المشتری
ثم ادعی انها ناقصة فهل تسمع دعواه اجاب اذا لم یقر المشتری انه قبض جمیع المبیع وانه استوفی
جمیع ما وقع العقد علیه فالقول له فی مقدار ما قبضه مع یمینه ولا تسمع قول القبانی وصه لا
انه یشهد معه علی انه قبض جمیع المعقود علیه وهو کذا وکذا — فتاوی الهدایة
واذا اختلف البایع مع المشتری فی هلاک المعقود علیه فقال البایع هلک بعد القبض وقال المشتری
هلک قبل القبض فالقول قول المشتری وایهما اقام البینة قبلت ولو اقاما البینة فالبینة
بینة المشتری البایع وکذا لو ادعی البایع ان المشتری استهلک المبیع وادعی المشتری ان البایع
استهلکه فالجواب علی ما ذکرنا هذا اذا لم یکن للبینتین تاریخ اما اذا کان لهما تاریخ تقبل
بینة الاسبق فی الهلاک والاستهلاک وهذا کله اذا کان قبض المشتری المبیع بغیر اذن
فاما اذا کان قبضه ظاهرا ثم المشتری ادعی ان البایع استهلکه والبایع یدعی ان المشتری
استهلکه فههنا القول قول البایع وایهما اقام البینة قبلت وان اقاما جمیعا البینة فالبینة
بینة المشتری ثم ینظر ان کان فی موضع للبایع حق الاسترداد وللحبس صار بالاستهلاک مستردا
وانفسخ البیع بینهما وسقط الثمن عن المشتری وان کان فی موضع لم یکن له حق الاسترداد وللحبس صار
بالاستهلاک مستردا وانفسخ البیع بینهما وسقط الثمن عن المشتری وان کان فی موضع لم یکن له حق الاسترداد
للحبس فللمشتری ان یضمن البایع قیمة المبیع ولا ینفسخ البیع بینهما الکل فی شرح الطحاوی
من موضع الخلاصة فی اواخر الثانی عشر — ولو اشتری جاریة لترضع ولده فوجد
فی لبنها نقصانا فلیس له ان یردها اذا لم یکن فی العقد شرط اللبن ولو اشتراها بشرط انها غزیرة
اللبن فالبیع فاسد — جواهر الفتاوی فی البیوع
رجل باع ظئرا علی انها ذات لبن قال البیع فاسد فی المشهور فقد ذکر وهو الصحیح
والفضل لا وکان فتوی الفقیه ابو جعفر الهندوانی علی الجواز وکان فتوی الشیخ الامام
محمد بن الفضل الحاوی علی الفساد واختار الامام حسام الدین البخاری وافقه فواید الهندوانی — جواهر الفتاوی

وذکر

وذکر فی کتاب الدعوی رجل اشتری من آخر جاریة وجاءت بولد لاقل من ستة اشهر من وقت الشراء فادعاه
البایع فقال المشتری الحبل لم یکن فی ملکک انما اشتریتها وهی حامل وقال البایع لا بل الحبل کان
فی ملکی فالقول قول البایع لانهما اتفقا علی انها کانت حاملا فی ید البایع والمشتری یدعی تاریخا
فی العلوق والبایع ینکر ذلک وکان ینبغی ان یکون القول قول المشتری لانه یدعی جواز العقد و
البایع یدعی الفساد — تاتارخانیة فی اهم البیوع
رجل رای جاریة ثم بعد عشرین یوما اشتراها ثم ادعی انها تغیرت عن حالها واراد ردها قال
مشتری را درست باید کرد که حال کنیزک بگشت لانه یدعی حق الرد فیحتاج الی الاثبات
ولو اشتری بیتا وظهر ان احد حدوده وقف — جواهر الفتاوی فی البیوع
نصفه لا اتصاله ببیت موقوف فله ان یرده بهذا العیب — من المحل المرقوم
خاص فی حصر کرما علی انها خمسة آلاف من عنب واشتری رجل الحکم حرصه فوجدها ثلثة الاف
یجب علیه تمام الثمن ان لم یکن الوزن فی عقد البایع ولو شرط الوزن فاشتری علی انها کذا منا
فاذا هو انقص یسقط من الثمن بقدره — من المحل المذکور
رجل اشتری حمارا بثمن مؤجل الی ستة اشهر فمات الحمار قبل الاجل وقد ظهر عیب فی المبیع فانه
یوضع عنه نقصان العیب ویدفع الیه الباقی ویجبر علیه قبل حلول الاجل اه لدفع قبل الاجل جاز
لانه اسقط حقه فی التاجیل — جواهر الفتاوی — کل من اشتری الغیره بغیر امره الزم المشتری
فانه طلب المشتری له وسلم المشتری الیه واخذ کان بیعا بالتعاطی قال الصدر الشهید وثبت بهذا ان بیع
التعاطی کما ینعقد بالاخذ والاعطاء ینعقد بالتسلیم علی وجه البیع والتملیک وان کان اخذا بلا اعطاء
ثمن العادة الناس — جواهر الفتاوی فی البیوع — وهذا اذا کان عیبا لا یثبت بها عند
الخصومة فانه کان مثله لا یحدث کالاصبع الزایدة ولیس السن غیره لانه یرده لانا تیقنا انه
کان عند البایع وان کان مما یحدث کالقروح والشفاء والقروح فانه کان یعلمه اهل البصرة لا یحدث
من وقت التسلیم الی المشتری له ان یرده لانا تیقنا کونه فی ید البایع وان کان مثله یحتمل الحدوث
فی ید المشتری وانکر البایع کونه فی یده فالقول قوله مع الیمین وان ادعی المشتری الحبل او الثیابة
وقد اشتراها بکرا فالقاضی یریها امراة عدلة والثنتان احوط فان اخبرت بذلک یسمع الدعوی والخصومة
وانه کان من وقت التسلیم مدة یحتمل الحدوث فی تلک المدة وانکر البایع کونه فی یده فالقول قوله
وانه کان المدة لا یحتمل الحدوث من وقت التسلیم فکذلک لا یرد بقول المراة الواحدة والثنتان
الا ان هل یرد وعلی قیاس قول ابی حنیفة لا وعلی قیاس قولهما یرد وان کان دارا فی باطنه
فالقاضی یری العدول فان شهد بذلک رجلان عدلان وهو مما یحتمل حدوثه لا یرد الا ان
یشهد بان انه کان عند البایع والدعوی الصحیحة انه یدعی العیب فی ید البایع وفی یده
کذا ذکر الامام العتابی فی شرح الجامع الکبیر — غایة البیان