ان يظهر انه في ضبط السياسة والملك يتضح الحق حيث
يباشر اكثر الامور بنفسه الثالث انه كان اعلم
باحوال الخيل ومراميها وعيوبها فكان يمسحها ويعلم
سوقها واعناقها حتى يعلم هل فيها ما يدل على
المرض فهذا التفسير هو الذي ينطبق عليه لفظ
القرآن ولا يلزم منه نسبة شيء من تلك المنكرات
الى سليمان عليه السلام والعجب منهم كيف قبلوا هذه
الوجوه السخيفة مع ان العقل والنقل يردها وليس
لهم في اثباتها شبهة فضلا عن حجة قال فان
قيل فالجمهور فسروا الاية بتلك الوجوه فالجواب
ان نقول لفظ الاية لا يدل على شيء من تلك الوجوه
التي يذكرونها لما ذكرنا وايضا فان الدلائل الكثيرة
قامت على عصمة الانبياء عليهم السلام ولم يدل
على صحة الحكايات دليل قطعي وروايات الاحاد
لا تصلح معارضة للدلائل القوية فكيف للحكايات
من اقوام لا يلتفت الى اقوالهم والذي ذهبنا اليه
قول الزهري وابن كيسان اهـ وقد يجاب من جهة
الجمهور ان ما نسبه اليهم ممنوع وبيان ذلك ان
قوله اذا لم يذكر لفظ السيف لم منه البتة من
المسح العقر والذبح يقال القرينة كافية في
ذلك وقوله انهم جمعوا انواعا من سوء الادب

ترك

ترك المستحبات انما يكون ذلك من مومأ اذا تركها متعمدا
ولم يكن ذلك بل نسيها وقد نام صلى الله عليه
وسلم في الوادي حتى طلعت الشمس وقضى الصبح
والنسيان والنوم لا مواخذة وقوله ثانيها انه استولى
عليه الاشتغال بحب الدنيا انما استغل بذلك لامر
الجهاد وهو مطلوب في حقه وقوله ثالثها انه لم
يشتغل بالتوبة يقال لانه لم يات بذنب وقوله رابعها
انه خاطب ربه العالمين بقوله ردوها علي ممنوع بل
وانما خاطب جماعته وقوله خامسها الى ان قال
وقد نهى النبي عن عقر الحيوان قد مر عنهم ان
ذلك كان مباحا له فلئن فيما قالوه نسبة سليمان
عليه السلام الى معصية فلو قال الا ولي ان
يقال كذا كان اولى وقرا قبل بضم الهمزة ساكنة بعد
السين وقيل عنه انه بفتح الهمزة واو بعدها
واختلف في سبب الفتنة التي وقعت لسليمان
عليه السلام في قوله تعالى ولقد فتنا سليمان على
اي بما لنا من العظمة كرسيه جسد الله انابة فقال
محمد ابن اسحاق عن وهب بن منبه قال سمع سليمان
بمدينة في جزيرة من جزائر البحر وكان الله تعالى
قد اتى سليمان في ملكه سلطانا لم يمنع عليه شيء
في بر ولا بحر اغار يركب اليه الريح فخرج الى تلك المدينة