والالزام على العنادية ايضا اذ ليس شئ من مقدماتنا متحققة
ومعلومة عندهم فكيف يقوم عليهم لانا نقول ان تحقق علم شئ
معلوميته فقد تحقق الشئ وهو شئ وان لم يتحقق ذلك ايضا كان
مذهب اللاادرية لا مذهب العنادية بل الاستدلال من ظر فهم
لايكاد يصح لانه حقيقة معلومة عندهم اجمعين حتى يثبت مدعاهم
فالسند لالهم ينافض مذهبهم قالوا ان السوفسطائية الضرورية
منها حسيات والحس قد يغلط كثيرا لانه لو اعتبر حكم الحس فلا يخ
اما في الكليات او في الجزئيات وكلاهما باطل اما الاول فلان الحس
لا يدرك الكليات فضلا عن الحكم عليها بل مدرك الكليات هو العقل
واما الثاني فلان الحس يغلط في الجزئيات فانا نرى الصغير
في نفس الامر كبيرا كالنار البعيدة في الظلمة وكالغيب في الماء نرى
كالاجاصة ونرى الكبير في نفس الامر كالصغير كالاشياء ونرى
الواحد كثيرا كالقمر اذا نظرنا اليه بتمزاحدى العينين ونرى المفروم
كالسراب موجودا وغير ذلك فيكون حكم الحس في اي جزء كان
في معرض الغلط ولا يكون مقبولا معتبرا كما حول يرى الواحد اثنين
الى الذي يقصد اطول تكلفا واما الاحوال الغلط العقل يرى الواحد
اثنين لاعتقاده بالوقوف على الصواب والصواب في كل اطلع

مرآ

مرآ ومنها اي من الضروريات بديهيات قد يقع فيها البرهانيات
اختلافات وتعرض شبه يفتقر في حلها الى الشبهة الى النظر وتقيمه
اذ البديهيات لو كانت ثابتة لما اختلف فيها الآراء والافكار والازم
بطل وكذا الملزوم يعني ان كل قضايا يدعي صاحبها البديهية
ومخالفة ينكر ما فيه عرضة شبهة واذا وقع الاشتباه يحتاج
في حله الى انظار دقيقة من الطرفين مثلا يدعي المعتزلة بديهية
حسن صدق النافع وقبح كذب الضار وانكره الاشاعرة والنظريات
فرع الضروريات فقد ما الى الضروريات فاد ما الى النظريات
ولهذا اي لاجل ان النظريات فرع الضروريات كثر فيها اي النظريات
اختلافات العقلاء قلنا غلط الحس في البعض لاسبب جزئية
لا يناقض الجزم بالبعض لانتفاء اسباب الغلط كما في قولنا الشمس مضيئة
والنار حارة والماء بارد اعلم ان مشيوخ الحكمة كالافلاطون وغيره
انكروا الحس واعترفوا البديهيات قالوا لانرى الظل ساكنا وهو متحرك
ونرى دائرة من النار وهي شعلة دوارة ونرى الفلك ابيض وهو
شفاف واذا غلط الحس المسلم في امثالها كان منها لا يقبل ادراك
الحس اجيب بان غلط الحس في البعض لاسبب الجزئية لا يناقض
الجزم بالبعض الاخر لانتفاء سبب الغلط فيه كما عرض في ما ذكر

Copyright © King Saud University