مبنی علی ان یکون المراد من المنع تمهما ماهو بمعنی الابطال فقط قد عرفت
ان سیاق الکلام و تقریره یقتضی علی الاعم قوله علی ان عبارة الش لا تدل
علی نفیه وهی لا تدل علیه بل علی خفائه قال تأمل حتی یظهر لک الفرق
بهذا وفیه ان بیان الفرق محتاج الیه مطلقا سواء کان العبارة دالة علی بعد
او علی خفائه ویحتمل ان یکون فلیتأمل اشارة الی هذا او یحتمل ان یکون
اشارة الی ما فی کلامه فی الاضطراب فان خفاء الفرق یشعر بحمل المنع
علی الابطال فقط والمناقشة یشعر بحمل علی ما یعم من المطالبة قوله
واما ما یقال اه وما ذکره ذلک القائل بیان غلط الش دفع المناقشة
بالفرق المذکور حاصله ان المناقشة المذکورة فی الش لا یرد علی القوم لانها
مندفعة بما ذکره بالفرق لکن یرد علیهم انه یجوز ان یکون اه ولم یفرق
الش فی عمله الوارد علیهم تلک المناقشة ولیس کذلک والفرق ابان قوله
بدیهیة اه من تتمة ما یقال اشارة الی ما یمکن ان یجاب به عن الایراد بقوله
نعم وحاصله ان المنع فی صورة کون عدم صحة الدلیل بجمیع مقدماته بدیهیا
اولیا منع مع شاهد وهو بدیهة العقل لانها داخلة فی الشاهد فلا یکون المنع
مکابرة فثبت ان منع الدلیل بلا شاهد مکابرة مطلقا ولا غبار علیه قوله
تعسف یلزم اه محذور احدهما انه یلزم منه ان لا یکون اه ولیس کذلک
وثانیهما انه یلزم منه ان لا یکون الشاهد اه مع ان الظاهر من تحقیقاتهم
اندفع القول المذکور ورد علیهم الایراد بقوله نعم قطعا قوله ففیه نظر اه
خبر لقوله واما ما یقال نعم اشارة الی وجه الجواب عن قوله تعسف وقوله والمذهب
عندهم اشارة الی الجواب عن قوله یلزم ان لا یکون المنع المتوجه اه حاصل الاول
ان تعریف الشاهد یصدق علی بدیهة العقل وحاصل الثانی ان الذکر معتبر فی مفهوم

ای فی قوله والمراد بالشاهد اه وانت خبیر بان الرد علیهم

ای ذکره القول مع بعض مستلزم

السند

السند فان البدیهة فی المنع بان قال انه ممنوع بدیهة فهی سند قطعا فلا یکون
منعا مجردا وان لم یذکر اعتمادا علی الفهم فیکون منعا مجردا قطعا
ولا یکون سندا لان الذکر لازم فیه ولم یذکر فلا اشکال اصلا وقوله
ولا یخفی ان بدیهة اشارة الی الجواب اعنی قوله وان لا یکون الشاهد
منحصرا اه حاصله ان بدیهة فساد الدلیل راجعة الی استلزامه فسادا آخر
لانها راجعة الی استلزامه خلاف ما یحکم به بدیهة العقل وهو شاهد
بدیهة علی ان الحصر المذکور اه العلاوة تنبیه علی التسلیم فیحتمل ان یکون
دفعا لقوله وان لا یکون الشاهد منحصرا اه فتوجیه ولئن سلمنا ان بدیهة
فساد الدلیل لیست الی استلزامه اه لکن الحصر المذکور اه ویحتمل ان
یکون دفعا لاصل الاشکال فتوجیهها صحة ولئن التزمنا ما ذکرناه
من وجوه الدفع فاصل الاشکال غیر وارد لان جواز کون عدم صحة
الدلیل بجمیع مقدمات بدیهیا او لیها لا یکفی بنقیض الحصر الاستقرائی بل
لا بد من تحقق وتحققه غیر معلوم وکانه الی الاحتمال الثانی اشارة
بقوله فلا اشکال لکن الاحتمال الاول ایضا موجه فتوجه کذا افاد
فی بعض تعلیقاته قوله وتحقق المادة المعروضة وهی کون عدم صحة
الدلیل بجمیع مقدمات بدیهیا او لیا قوله علی قیاس الحکم بالفساد
ای کما ان الحکم بالفساد یجوز ان یکون فی مجموعها من حیث هو
مجموع من غیر تردد وفی واحد منها علی التعیین فی التقسیم فی نفس غیر حاصر یعنی ان التقسیم
الامر انما هو باعتبار لا شیء مع ان الش جعله ثلاثیا لا رباعیا قوله

Copyright © King Saud University