

كذا واحده منها على البدل من غير ان يتصور تنازعها على وجه
 المتصل لا في التمهيد الواقع بعد ما يكون متصلا بالفعل
 انما هو يرد مع كون متصلا بالفعل انما لا يكون
 معوال الفعل الاول كما لا يخفى وانما الرقي للتمهيد الواقع
 بعد ما هو ما ضرب والكرم اذا انا فغيبه تنازع ليس
 لا يمكن قطعه باهوطرقي القطع عند كرم وهو الضار
 الفاعل في الاول عند البصر يرد في وقتنا عند كرم
 لا لا يمكن الضار مع الاله لا يجوز ولا يصح الضار ولا
 بدون نفسا والمفعول لا يغير في الفعلين انما هو المقتضى
 اثباته لم يرد الاله بالتنازع صحتها ما يكون طرفي
 قطعه الضار رانها على جملها فحصد بالام الظواهر اما
 التنازع الواقع في الضمير المنفصل فمما في هذه المسئلة
 يقطع بالحد في فعله من غير التفرقة في جملها كما كان
 على من ضرب شيئا فاليه قطع لان طرفي القطع
 عند كرم الضار وهو مشغول ما عرفت فتدكون اى

اى تنازع الفعلين في افعال عليية بان يقتضى
 كل منهما ان يكون الهم الظاهر لانهما ان يكونان
 متفقين في اقتضاء الاعلانية متشابهين في الزمان
 زيد وقد يكون تنازعهما في الفعولية بان يقتضى
 كل منهما ان يكون الهم الظاهر لانهما ان يكونان
 في اقتضاء المفعولية متشابهين في الزمان وكرمت زيد
 وقد يكون تنازعهما في افعال عليية والفعولية
 وذلك يكون خارجا عن احدهما ان يقتضى انهما
 فاعلية اسير طاهر ومفعولية اسير ظاهرا او فاعلية
 متفقين في ذلك لاقتضاء متشابهين واحدا
 زيد غير اوليس هذا شيئا تاما من التنازع بل هو
 اجتماع القسيمي الاولين ومانيهما ان يقتضى
 احدهما الفعلين فاعلية اسير ظاهرا والاخر مفعولية
 ذلك الهم الظاهر بعينه ولا شك في اختلاف اقتضاء
 الفعلين في هذه التصورات وهذا هو التمسك الثالث