علی بجل شیئا فصالح عنه علی دار فدفعها الی المدعی وجبت فیها الشفعة لان المدعی یدعی انه یأخذها عوضا عما ادعی
فکان معاوضة علی زعمه فتجب فیها الشفعة لان کل انسان یؤاخذ بزعمه وان استحق فیها ای الصلح عن انکار المصالح علیه
رجع ای المدعی الی الدعوی فی کله ای فی کل المصالح عنه او بعضه ای ان استحق بعض المصالح علیه فی بعضه ای
فهو یرجع فی بعض المصالح عنه لانه ترک دعواه لیسلم له البدل فاذا لم یسلم رجع بالمبدل وهو الدعوی او المصالح عنه
ای ان استحق کل المصالح عنه وهو المدعی رد المدعی العوض لان المدعی علیه انما بذله لیدفع المدعی عن نفسه خصومته
فاذا استحق لم تحصل مقصوده فیسترده ورجع بالخصومة مع المستحق لانه قام مقام المدعی علیه حین اخذ المدعی
او بعضا ای ان استحق بعض المصالح عنه رد حصته ای حصة ذلک البعض ورجع بالخصومة فیه ویجوز الصلح عن
حق مجهول لانه اسقاط فلا تقع فیه منازعة ولا یصح الا علی معلوم بالاشارة او ببیان القدر والوصف اذا کان
فی الذمة هذا اذا کان بدل الصلح محتاجا الی القبض لانه تملیک فیفضی الی المنازعة اذا کان بدل الصلح محتاجا الی القبض
لانه تملیک فیفضی الی المنازعة اذا کان مجهولا اما اذا لم یکن محتاجا الی القبض کمن ادعی حقا فی دار
وادعی المدعی علیه حقا فی حانوته فتصالحا علی ان یترک کل منهما دعواه عن صاحبه صح وان لم یکن مقدار حق کل
منهما معلوما وفی الفتاوی الصغری اذا کان له علی آخر الف درهم فاعطاه دراهم مجهولة الوزن علی وجه
الصلح یجوز ویحمل علی انه اقل ولو اعطاه علی وجه القضاء لا یجوز الا الاداء فلو استحق بعض دار صولح عن بعضها
مجهولا یعنی ان ادعی حقا فی دار ولم یبینه فصولح من ذلک الحق علی شیء معلوم ثم استحق بعض تلک الدار لم یرد شیئا
من العوض لان دعواه یجوز ان یکون فی البعض الباقی قید ببعض دار لانه لو استحق کلها یرد کل العوض لخلوه
ولو ادعی دارا فصولح علی بعض منها معلوم مقداره جاز ان ابرأه عن دعواه فی الباقی او زاد فی بدل الصلح
درهما لیکون عوضا عن حقه فی الباقی قید بقوله دارا لانه لو ادعی دینا فصالح علی بعضه جاز صلحه
وبطل دعواه وقید بقوله ببعض منها لانه لو صالحه علی شیء آخر لا یسمع دعواه وقید بالابراء لانه
لو لم یبرأه لم یجز صلحه لان المصالح علیه عین حق المدعی وهو مقیم علی دعواه فی الباقی وقید بالابراء
عن دعواه لان الابراء عن الاعیان غیر صحیح کذا فی المبسوط او شاة ای لو ادعی شاة فصولح علی صوفها
یجزه ای یقطعه للحال یجیزه ابو یوسف ومنعه محمد والمنع روایة عن ابی حنیفة وقید بالصوف
لانه لو صالح علی لبنها او ولدها لا یجوز اتفاقا وقید بقوله علی صوفها لانه لو صالح علی صوف شاة اخری
لا یجوز اتفاقا وفی الکافی جوازه مشروط بان شرط ان یجزه من ساعته لانه انما جاز بیعه جاز الصلح
علیه وانما یجوز بیع الصوف علی ظهر الغنم اذا شرط ان یجزه من ساعته کذا فی الشرحین لکن ذکر فی الاسرار
لو صالحه علی صوف شاة اخری ینبغی ان یجوز عند ابی یوسف ولا روایة فیه عنه لهما انه صالح علی بعض
المدعی فلا یجوز کما لو صالح علی لبنها وله انه صالح علی بعض حقه وهو معلوم ظاهرا و متروک الباقی فیجوز بخلاف
اللبن والولد لانهما باطنان غیر معلومین وبخلاف صوف شاة اخری لانه لیس بعض حقه ولا یجوز تعلیق
الصلح کما اذا قال ان جاء فلان فقد صالحتک علی کذا ولا اضافته کان قال صالحتک علی کذا غدا لان فیه
معنی التملیک فلا یجوز تعلیقه ولا اضافته ولو قال مصالح المسلم انت الحکم بیننا غدا او ان اسلمت ای لو قال

لذی

لذی ان اسلمت فانت الحکم بیننا جاء الغد واسلم الذی منعه ابو یوسف ولا یجعله حکما واجاز محمد جعله
حکما لان هذا نوع تفویض فیصح تعلیقه کالتوکیل وتقلید القضاء ولابی یوسف ان التحکیم من باب المصالحة
اذ الصلح یحصل به فلا یجوز تعلیقه بخلاف التوکیل وتولیة القضاء لانهما لیسا من المصالحة وفی
الخلاصة الفتوی علی قول ابی یوسف ویجوز الصلح من دعوی مال ومنفعة بمال ومنفعة لما سبق من ان الصلح عن
المال بالمال او المنفعة فی معنی البیع او الاجارة لکن الصلح عن المنفعة علی المنفعة انما یجوز اذا کانا مختلفی الجنس
بان یصالح عن السکنی علی خدمة العبد واما اذا اتحد جنسهما فلا یجوز کما لا یجوز استیجار المنفعة بجنسها من المنفعة
وجنایة عمد لقوله تعالی فمن عفی له من اخیه شیء فاتباع بالمعروف یعنی من بذل له من دم اخیه المقتول مال فلیتبع
المطلوب المصالحة ولا یطلب اکثر منه کذا نقل عن ابن عباس وخطا فی النفس لانه موجبها المال والصلح عنه
کالصلح عن سایر الدیون الا انه لا یجوز بالزاید علی قدر الدیة وفی العمد یجوز لان القصاص لیس بمال ولو فسد
التسمیة فی الخطاء بان صالح علی خمر وجب الدیة وان فسد فی العمد یسقط القصاص ولا یجب شیء
لان اقدامه علی الصلح یتضمن الابراء عنه وما دونها یعنی یجوز الصلح من الجنایة فیما دون النفس ثم ان کانت
عمدا الحق بالعمد فی النفس وان کانت خطاء فبالخطاء فیها وهذا الحکم لا یختلف فی هذه الاشیاء بین ان یکون
من اقرار او انکار او سکوت لا حد ای لا یجوز الصلح عن دعوی حد ای حد کان لان الحدود حق الله تعالی والاعتیاض
عن حق الغیر لا یجوز وفی حد القذف جهة الشرع غالب ولو صالح من دم عمد علی هذین العبدین فاذا احدهما
حر فله العبد لا غیر عند ابی ح لانه سمی ما یصلح بدلا وما لا یصلح فلغا ما لا یصلح ویضیف الیه ابو یوسف الی العبد قیمة الحر
لو کان عبدا لانه سمی المال وعجز عن تسلیمه فیجب قیمته وبلا اشارة الیه تعرف حرمته کما لو قال وعبد هذا صفته
واضاف محمد تمام الدیة نقدا یعنی اوجب محمد العبد والزاید علیه الی تمام الدیة لانه انما رضی بالصلح لیسلم له ما سماه
ولا یمکن تسلیم الزاید علی العبد لانه مجهول فیصار الی الدیة لکونها معلومة ولو عفی او صالح عن شجة او جراحة فمات
من الشجة فالدیة واجبة عند ابی ح والصلح والعفو باطلان وعلیه القصاص فی القیاس وفی الاستحسان علیه الدیة
فی ماله وان کان خطاء فالدیة علی عاقلته فی مال الجانی وقالا لا یجب شیء لان العفو عن شجة عفو عن موجبها فیکون
معفوا کما لو قال عنها وعما یحدث منها وله انه عفی عن الشجة فلا یکون هذا عفوا عن النفس لان الشجة غیرها لکن یسقط
القصاص بشبهة العفو ویجب الدیة کما اقیس علیه لان ما یحدث منها والموت وانما وضع فی المختصر لو برأ ولم یبق له
اثر فالصلح جائز ولزم بیوم له اثر بطل الصلح اتفاقا ولو کان صالحه عن ذلک وما یحدث منه فالصلح جائز عن مات او لا
او برأ فان قلت کان ینبغی لمن یتقص بعض الصلح لان الصلح عن القائم وعن الحادث فقد سلم للجارح احدهما
ولم یسلم الآخر قلت تاویله لمن برأ وقد یقی اثر لیوجد القائم والحادث فهما جمیعا من الحقایق ولو قتل مدبر حر خطا
فصالح مولاه ولی القتیل علی عبد بعینه بغیر قضاء القاضی ودفعه الیه او علی قیمته بغیر قضاء فی الاصح ثم قتل
ذلک المدبر آخر فولی القتیل الثانی مخیر عند ابی ح لمن شاء رجع علی ولی القتیل الاول بالنصف ای بنصف ما صالح علیه
کما قالا ای صاحباه بلا خیر ولمن شاء رجع علی المولی بنصف القیمة ای قیمة المدبر ثم رجع سوای المولی علی الولی ای ولی القتیل
الاول قید بالمدبر لانه اذا کان قنا ودفعه الی ولی الجنایة الاولی فولی الثانیة یشارک الاولی اتفاقا وقید بقوله فی الاصح

Copyright © King Saud University