حاور رأس المال نصف او الاقل قبض الزيوف لما انتقض بردها بقي العقد موقوفا على استبدالها
فيكون بمجلس الرد في حكم القبض بمجلس العقد ولو تقابلا السلم منعقدا من الاصل اي من
ان يشتري رب السلم راس ماله شيئا من المسلم اليه وقال رفر يجوز لان راس المال صار
دينا في ذمة المسلم اليه بالانفساخ فيجوز ان يستبدل به كسائر الديون ولنا قوله
صلى الله عليه وسلم الا اخذ الا سلكك او راس مالك معناه لا تاخذ الا ما اسلمت فيه قبل الاقالة
او راس مالك بعدها ولو اختلفا وكان الايفاء اي ايفاء المسلم فيه كما قال رب السلم عينا
كان الايفاء وانكر المسلم اليه فالقول للمطلوب اي للمسلم اليه مع يمينه والبينة
للطالب عند ابي حنيفة وقالا يتحالفان فيفسخ السلم وهذا الخلاف مبني على
ان تعيين مكان الايفاء عندها يثبت بالعقد فصار الاختلاف فيه كالاختلاف
في الثمن وعنده يثبت بالشرط فصار كالاختلاف في شرط الخيار او في الاجل اي لو اختلفا
في مقدار الاجل في السلم يتحالفان وجعلنا القول لمدعي الاقل اي اقل الاجلين
وقال زفر يتحالفان لان الاجل مما يتوقف عليه صحة السلم كوصف المسلم فيه يتحالفان
كما لو اختلفا اذا اختلفا في وصف المسلم فيه ولنا ان التحالف يثبت فيما اذا اختلفا
في الثمن او في المثمن على خلاف القياس فلا يتجاوز عن مورده والاجل ليس بمال فكان
القول للمنكر او في المسلم فيه اي لو اختلفا في المسلم فيه مع اتفاقهما على راس المال
كما اذا قال رب السلم اسلمت اليك درهما في قفيز بر وقال المسلم اليه اسلمت في نصف
قفيز او في قفيز شعير فالقول للمسلم اليه مع يمينه والبينة بينة رب السلم
لانه يدعي الزيادة والمسلم اليه ينكرها وجعلنا القول قول المسلم اليه لان الاقالة
فسخ في حقه فكان منكرا معنى ولو اختلفا في قبض راس المال وترهنا اي اقام كل
منهما البينة على ما ادعاه يقضى ببينة العقد وتثبت الفضل يعني يرجح بينة
رب السلم وحكم بعقدين اي بسلمين سلم درهم في قفيز وسلم درهم آخر في نصف
قفيز فيد بقوله قبل التفرق والقبض لانهما ان اختلفا بعدها تقبل بينة رب السلم
اتفاقا لانه يدعي فسخ حكم السلم المترتب عليه فيقبل راس المال ولا تقبل بينة المسلم
اليه لانه لا يدعي على رب السلم شيئا لان السلم تم بالتفرق او في راس المال اي لو اختلفا
في قدر راس المال مع اتفاقهما على المسلم فيه كما اذا قال رب السلم اسلمت اليك درهما
في كر بر وقال المسلم اليه اسلمت درهمين في كرين قبل التفرق وبرهنا قبل التفرق
يعني يقضى ببينة رب السلم بعقد واحد ويرجح بينة المسلم اليه لانها تثبت الزايد وحكم بعقد





بعقدين سلم درهم في كر بر وسلم درهمين في كر بر فيكون على رب السلم ثلاثة دراهم وعلى المسلم
اليه كران من بر وكذا اذا اتحد الجلاس فيما لو اختلفا في قدر راس المال وفي المسلم فيه كما اذا
قال رب السلم اسلمت اليك درهما في قفيز بر وقال المسلم اليه اسلمت الي درهمين في قفيز
بر يقضي ابو يوسف بعقد واحد وتقبل بينة كل منهما في اثبات الفضل فيقضي على رب السلم
بدرهمين وعلى المسلم اليه بقفيزين ويقضي محمد بعقدين سلم درهم في قفيز بر وسلم درهمين في
قفيز بر لكن المصير الى هذا القسم لحمل البينات حتى الشرع فيجب ان يعمل بها ما امكن
وبينة كل ثبت عقدا غير ما تثبته الاخرى فيحكم بعقدين ولا يرجح ايها اتفاقا على انه يجوز بينهما
الاعقد واحد فكيف بقضي بعقدين ان تصادقا انه دين يعني ما ذكر من الخلاف اذا
اتفقا على ان راس المال دراهم او دنانير او نحوهما من المثليات فان اتفقا على انه عين واحد
كما اذا قال رب السلم اسلمت اليك هذا الثوب الابيض في كر وقال المسلم اليه بل اسلمت
نصف كر هذا الثوب الاحمر في نصف كر فبعقدين اي فيقضي بسلمين اتفاقا لان كلا منهما يثبت بالبينة
حقه فرب السلم يثبت ازالة الثوب عن ملكه بالكر والمسلم اليه يثبت ملكه في الثوب الاحمر
فوجب القضاء بهما والمسلم اليه يدعوى التاجيل اي اصله كما اذا قال شرطنا في عقدنا
اجلا وقال رب السلم لم نشترطه مصدق عند ابي حنيفة فالقول قوله مع اليمين لان
اتفاقهما على السلم اتفاق على شرائطه فانكار الاجل بعده يكون انكارا لما اقر به فلا يعتبر
والمسلم اليه ينكر الفساد وهو موافق لانفاقهما فيعتبر كرب السلم يعني كما ان رب السلم
مصدق اتفاقا اذا ادعى التاجيل وانكره المسلم اليه وقالا القول لرب السلم اذا ادعى
المسلم اليه التاجيل لانه ينكر ما هو حق عليه وهو الاجل واما صدق رب السلم لان الاجل
ينفع المسلم اليه فاذا انكره بعد اعتراف خصمه يكون متعنتا فلا يعتبر انكاره فاذا
جعل القول لرب السلم يرجع اليه ايضا وبيان مقداره فان قلت انه ليس بمتعنت
لان له نفعا في هذا الانكار وهو عدم لزوم المسلم فيه واسترداد راس ماله
العقد قلنا فساده غير متيقن لان الشافعي جوزه بلا اجل فلم يحصل له نفع من كل وجه
فكان متعنتا لانكاره النفع الظاهر وهو الاجل قيدنا بقولنا اصل التاجيل لانهما

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)