الدعوى أو ما يشبهها عليه هذه الشفعة اي على المشتري اي يقول وحلفه بالله ما يستحق الشفيع هذه الشفعة على وهذا اليمين على الحاصل وهو قول ابي حنيفة ومحمد لان الاستحلاف على السبب اضرار للمدعى عليه جوازان يكون قد فسخ العقد واذا استحلف على الحاصل يكون رعاية لحقهما الا ان يدعي الشفعة على من لا يراها بالجوار فيستحلف على السبب لانه لو حلف فيه على الحاصل يصدق في يمينه في اعتماده فيفوت النظر في حق المدعي فان نكل المشتري قضي بها اي بالشفعة اعلم انه ذكر في هذا الكتاب ومتن الكنز ان القاضي يسأل المدعى عليه عن ملك الشفيع اولا وليس كذلك بل يسأل القاضي اولا المدعي عن موضع الدار وحدودها لانه ادعى بها حقا فلا بد ان تكون معلومة كما للمدعي وقيمتها فاذا بين الشفيع ذلك يسأله هل قبض المشتري الدار لانه لو لم يكن قبضها لا يصح دعواه على المشتري حتى يحضر البائع فاذا بين ذلك يسأله عن سبب شفعته لاحتمال ان يزعم ما ليس بسبب سببا او يكون هو محجورا بغيره فاذا بين سببا صالحا وانه غير محجور بغيره يسأله انه من علم وكيف صنع حين علم لان بطول الزمان وبما يدل على الاعراض فاذا بين ذلك يسأله عن طلبه التقرير وكيف كان وعند من اشهد وهل كان الذي اشهد عنده اقرب من غيره على ما بيناه فاذا بين ذلك كله اقبل على المدعى عليه ويسأل عن ملك الشفيع الى آخر ما ذكر كذا في التبيين ولا يلزم احضار الثمن المجلس القاضي وقت خصومته الا بعد القضاء بها اي بالشفعة لان الثمن لا يجب عليه قبل القضاء فلا يجب احضاره وألزمه اي محمد الشفيع به قبله اي باحضار الثمن قبل القضاء فلا يقضي القاضي بها اذا لم يحضره لاحتمال ان يكون الشفيع مفلسا فيتوى مال المشتري وهو رواية اي قول محمد رواية عن ابي حنيفة ولو حكم القاضي قبل احضار الثمن فللمشتري ان يحبس العقار عنه حتى يدفع الثمن اليه لانها بمنزلة المبيع والمشتري وإذا كان المبيع في يد البائع لم يسلمه حتى يقبض الثمن ولم يقض بالشفعة حتى يحضر المشتري لان للبائع يدا وللمشتري ملكا فلا بد من احضارهما ولو قضى بها قبل حضوره يكون قضاء على الغائب وانه لا يجوز بخلاف ما بعد القبض حيث لا يشترط حضور البائع لان العقد قد انتهى بالتسليم الى المشتري فصار البائع اجنبيا فيسلم الشفيع بحضرته اي بحضرة المشتري ويقضي بها اي بالشفعة ويجعل الثمن اي ثمن الدار عند الاستحقاق على البائع اذا اخذ الشفيع الدار من يده لانه اذا اخذها منه ينفسخ العقد

العقد الذي جرى بين البائع والمشتري فيكون مملكا على البائع فكانه اشتراه منه فيكون العهدة عليه لا على المشتري اي عند الشافعي العهدة على المشتري سواء اخذها من يد البائع او المشتري لان العقد لا ينفسخ فيكون مملكا على المشتري فتكون العهدة عليه كما لو اخذها منه ويرد الشفيع الدار المشفوعة بخيار الرؤية والعيب لان الاخذ بالشفعة بمنزلة الشراء لانه مبادلة المال بالمال مع شرط المشتري البراءة عن خيار العيب وعفوه لان الخيار حق للشفيع فلا يسقط باسقاط المشتري ومن اشترى بعيرا كان خصما للشفيع لان الاخذ بالشفعة من حقوق العقد فيتوجه الى الوكيل لانه هو العاقد إلا بالتسليم الى الموكل يعني اذا سلم الوكيل المبيع الى الموكل يخرج عن كونه خصما لانه لا يد له ولا ملك فيكون الخصم هو الموكل ولو قال المشتري لوكيل الشفيع قد سلمت ما وكلت الشفعة بأمر ابو يوسف بتأخير القضاء حتى يحضر الموكل فيحلف على انه لم يسلمها لانه لو قضى بها في الحال ثم حضر الشفيع ونكل عن اليمين لم ينقض القضاء فيجب تأخيره صيانة له عن النقض وأمر به اي محمد بقبضها الشفعة للجار لان الحق لما ثبت عند القاضي وجب عليه الحكم بما ظهر عنده فلا يؤخره لامر موهوم فان الشفيع يحتمل ان لا يحضر اصلا فان حضر وكذب رد الدار على المشتري ولو باع أو وهب يعني من اشترى دارا فباعها من غيره او وهبها له ثم غاب فأدعى الشفيع على الحاضر اي على المشتري الثاني او على الموهوب له فأنكر الحاضر فاراد الشفيع اقامة البينة جعله ابو يوسف خصما فتقبل بينته وقالا لا يكون خصما لان الموهوب له او المشتري الثاني ذو اليد ومدعي الرقبة الدار لنفسه فيكون خصما لمن ينازعه كما لو صدقه في الدعوى لكن يوخذ منه كفيل بالثمن او يوضع الثمن عند عدل نظر للغائب ولهما ان القضاء على الغائب قضاء لا يجوز وجعله خصما ابطال حق الغائب فصار فلا يجوز بخلاف ما اذا اصدقه لان الاقرار حجة قاصرة فلا تعدو على نفسه واما البينة فحجة مطلقة تظهر بها على الغائب

فصل

في ما يبطل به الشفعة وما لا تبطل ولو ترك الاشهاد على طلبه مع القدرة أو صالح من شفعته على عوض أو باع ما يشفع به ببيعا باتا قبل القضاء بها مطلقا اي علم بسبب العقار او لم يعلم أو ساوم المشتري اي طلب الشفيع ان يشتري منه أو أشار جرمه اي العقار من المشتري أو آجره اي العقار من المشتري مزارعة أو معاملة اي مساقاة مع علمه بالشراء أو أن الشفيع قبل القضاء بها بطلت اي جواب لو قيدنا البيع بالباب